



National Endowment
for Democracy
Supporting freedom around the world



**Персональні рекомендації
депутатам Львівської міської ради
VII скликання
щодо вдосконалення діяльності за
підсумками моніторингу у 2018 році**



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Адамик Петро Михайлович

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 4)

Депутат отримав позитивну оцінку, покращивши минулорічний результат. За підсумками моніторингу можна стверджувати, що по більшості компонентах депутатської діяльності Петро Адамик належними чином виконує депутатські повноваження. Разом з тим серед його найслабших сторін залишається особистий прийом громадян, змістова частина звіту та інформування про свою діяльність. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- регулярно здійснювати особистий прийом громадян не рідше одно разу на місяць згідно з графіком;
- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- напередодні здійснення прийому громадян нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- покращити змістове наповнення щорічного індивідуального звіту про результати депутатської діяльності у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічей з виборцями і через соціальні мережі;
- взяти до уваги порівняно низьку оцінку експертного середовища (3 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Батюк Маряна Володимирівна

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Депутатка отримав позитивну оцінку, чим покращила свій минулорічний результат. Разом з тим у Маряни Батюк залишаються проблеми у депутатській роботі, зокрема здійсненням щомісячного прийому громадян, щорічним індивідуальним звітуванням і дисциплінованістю. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне:

- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- активніше і частіше брати участь в обговоренні питань порядку денного під час засідання ради;
- частіше застосовувати практику активного (позитивного) голосування (за, проти, утримався) замість того, щоб уникати участі в голосуванні;
- суттєво допрацювати змістову частину індивідуального щорічного звіту про результати депутатської діяльності у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад") та публічно презентувати його під час відкритих зустрічей;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на низьку експертну оцінку (2 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Береза Олег Ігорович

Моніторингова оцінка – 4 (минулого року не оцінювався, у зв'язку з набуттям статусу депутата після складання повноважень Назаром Бачишином)

Депутат отримав позитивну оцінку. Разом з тим слабкими сторонами його діяльності є оприлюднення актуальної інформації про прийом громадян, публічне звітування й зміст щорічного звіту, пасивна участь у засіданнях ради. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне:

- оприлюднити у профайлі на Інформаційному порталі актуальний і стабільний графік (який би не змінювався протягом року) особистого щомісячного прийому громадян і дотримуватися його;
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- активніше і частіше брати участь в обговоренні питань порядку денного під час засідання ради;
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- допрацювати змістову частину індивідуального щорічного індивідуального звіту про результати депутатської діяльності у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Богун Оріся Ярославівна

Моніторингова оцінка – 3 (минулорічна - 2)

Депутатка отримала нейтральну оцінку, частково покращивши свій минулорічний результат. Разом з тим у неї залишається багато недопрацювань по більшості компонентах депутатської діяльності. Серед них проблеми у здійсненні щомісячного прийому громадян, активністю у сесійній роботі, цілком просідає блок підзвітності, а також інформування про результати своєї депутатської діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити у профайлі на Інформаційному порталі стабільний графік (який би не змінювався протягом року) особистого щомісячного прийому громадян і дотримуватися його;
- дотримуватися графіку щомісячного особистого прийому громадян;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- змінити позицію пасивної участі у засіданнях ради та брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу, підготовці проектів ухвал, використання інструменту депутатського запиту і звернення;
- оприлюднити на Інформаційному порталі щорічний індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності, який змістовно відповідатиме вимогам закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- проблеми з упізнаваністю серед широкого загалу та експертного середовища, що пов'язано з не публічністю депутатської роботи.
- звернути увагу на суттєво нижчу експертну оцінку (1 бал) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.

Босаневич Любомир Олександрович

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 3)

Депутат отримав позитивну оцінку, суттєво додавши у порівнянні з минулим роком. Хоча обранець має високі показники практично по усіх компонентах моніторингу, проте залишаються певні недопрацювання. Найслабшою стороною депутатської діяльності Любомира Босаневича залишається звітування. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- намагатися дотримуватися визначеного графіку щомісячного особистого прийому громадян та здійснювати його на регулярній основі;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- покращити змістове наповнення щорічного індивідуального звіту про результати депутатської діяльності у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Вань Ігор Михайлович

Моніторингова оцінка – 3 (минулорічна - 3)

Депутат отримав нейтральну оцінку, яка не змінилася у порівнянні з минулорічним дослідженням. В Ігора Ваня наявність проблеми у різних компонентах моніторингу, зокрема в частині сесійної роботи, щорічного звітування, оприлюднення декларації та інформування про результати своєї діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- змінити позицію пасивної участі у засіданнях ради та брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, підготовці проектів ухвал, використання інструменту депутатського запиту і звернення, користуватися правом виступу;
- оприлюднити у профайлі на Інформаційному порталі декларацію про доходи за 2017 рік;
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- оприлюднити на Інформаційному порталі щорічний індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності, який змістовно відповідатиме вимогам закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на порівняно низьку оцінку експертного середовища (3 бали).



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Василишин Олег Михайлович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 2)

Депутат отримав позитивну оцінку, чим помітно покращив свій минулорічний результат. Незважаючи на прогрес серед слабких сторін діяльності Олега Василишина недопрацювання у здійсненні прийому громадян, відвідуваності, щорічному звітуванні та пасивній ролі партійного статиста у сесійній роботі. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити у профайлі на Інформаційному порталі стабільний графік (який би не змінювався протягом року) особистого щомісячного прийому громадян і дотримуватися його;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу, підготовці проектів ухвал, використання інструменту депутатського запиту і звернення;
- оприлюднити на Інформаційному порталі щорічний індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності, який змістовно відповідатиме вимогам закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблему зі слабкою упізнаваністю серед широкого загалу та певного негативу серед експертного середовища.
- звернути увагу на суттєво нижчу експертну оцінку (1 бал) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Веремчук Валерій Миколайович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Депутат отримав позитивну оцінку, чим покращив свій минулорічний показник. Валерій Веремчук проводить постійну активну діяльність і демонструє високі показники по усіх компонентах моніторингу. Його найслабшою стороною депутатської діяльності стало звітування. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- підготувати індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності в кінці року та публічно презентувати його під час відкритих зустрічей;
- оприлюднити на Інформаційному порталі щорічний індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності, який змістовно відповідатиме вимогам закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку.

Ворко Тарас Ігорович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Порівняно з минулорічним моніторингом депутат отримав позитивну оцінку, покращивши свій минулорічний результат. Разом з тим у Тарас Ворко залишаються проблеми із щорічним звітуванням та просідання окремих компонентів сесійної роботи. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу, підготовці проектів ухвал, використання інструменту депутатського запиту і звернення;
- підготувати та оприлюднити індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності в кінці року;
- оприлюднити на Інформаційному порталі щорічний індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності, який змістовно відповідатиме вимогам закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- звернути увагу на порівняно низьку експертну оцінку (3 бали).



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Гвоздович Юлія Орестівна

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 5)

Депутатка другий рік поспіль отримує позитивну оцінку за підсумками моніторингу і має високі показники практично по усіх компонентах депутатської діяльності. Разом з тим помітно знизився показник участі в голосуваннях, а також зберігається високий показник негативного голосування. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- підвищити показники відвідування засідань ради, а також показник участі у голосуваннях за питання порядку денного;
- частіше застосовувати практику активного (позитивного) голосування (за, проти, утримався) замість того, щоб уникати участі в голосуванні;
- звернути увагу на незначне падіння експертної оцінки (4 бали) у порівнянні з минулорічним моніторингом.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Гринда Іван Ярославович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Депутат отримав позитивну оцінку, яка під час минулорічного моніторингу була нейтральною. Певний прогрес відбувся перш за все завдяки окремим показникам сесійної роботи та звітування. Разом з тим слабкими сторонами діяльності Івана Гринди залишається здійснення щомісячного прийому громадян, публічне щорічне звітування та інформування про результати своєї діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- намагатися дотримуватися визначеного графіку щомісячного особистого прийому громадян та здійснювати його на регулярній основі, а також вести облік звернень громадян;
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- оприлюднити на Інформаційному порталі щорічний індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності, який змістовно відповідатиме вимогам закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку.
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблеми певного негативу серед експертного середовища та низьку експертну оцінку (2 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.

Гринишин Володимир Іванович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Депутат отримав позитивну оцінку через у порівнянні з нейтральною оцінкою минулого року. Незважаючи на це у Володимира Гринишина залишаються слабкі сторони депутатської діяльності у здійсненні прийому громадян, звітуванню та роботі у сесійній залі. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- намагатися дотримуватися визначеного графіку щомісячного особистого прийому громадян та здійснювати його на регулярній основі, а також вести облік звернень громадян;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу, підготовці проектів ухвал, використання інструменту депутатського запиту і звернення;
- оприлюднити на Інформаційному порталі щорічний індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності, який змістовно відповідатиме вимогам закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на суттєво нижчу експертну оцінку (1 бал) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Грицевич Роман Євгенович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Депутат отримав позитивну оцінку. Незважаючи на те, що Роман Грицевич покращив свій минулорічний результат у його депутатській діяльності залишаються слабкі сторони, які стосуються здійснення прийому громадян і щорічного звітування. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- намагатися дотримуватися визначеного графіку щомісячного особистого прийому громадян та здійснювати його на регулярній основі, а також вести облік звернень громадян;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- підвищити показники участі у засіданнях ради та профільній комісії, а також активніше брати участь в обговореннях питань порядку денного;
- оприлюднити на Інформаційному порталі щорічний індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності, який змістовно відповідатиме вимогам закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі.

Гула Богдан Іванович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Депутат отримав позитивну оцінку, покращивши свій минулорічний результат. Незважаючи на це у Богдана Гули є слабкі сторони у здійсненні прийому громадян, щорічному звітуванні та інформуванні громадян про результати своєї діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- дотримуватися визначеного графіку щомісячного особистого прийому громадян та здійснювати його на регулярній основі, а також вести облік звернень громадян;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- змінити позицію пасивної участі у засіданнях ради та брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу, використання інструменту депутатського запиту і звернення;
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- оприлюднити на Інформаційному порталі щорічний індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності, який змістовно відповідатиме вимогам закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі.
- звернути увагу на проблему зі слабкою упізнаваністю серед широкого загалу та експертного середовища, що пов'язано з не публічністю депутатської роботи, а також звернути увагу на суттєво нижчу експертну оцінку (1 бал) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.

Гупало Тарас Євгенович

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 4)

Депутат другий рік поспіль отримав позитивну оцінку, але цього року навіть дезо покращивши свій результат. Разом з тим у нього залишається декілька слабких сторін, серед яких не надто висока активність роботи у раді та змістового наповнення звіту. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу;
- допрацювати структуру і змісту щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблеми певного негативу серед експертного середовища та низьку експертну оцінку (2 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Гутник Андріян Юрійович

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 3)

У порівнянні з минулим роком депутат значно покращив свій результат, отримавши позитивну оцінку. Разом з тим у нього залишаються недопрацювання у частині змістового наповнення звіту, певні питання до дисциплінованості та інформуванні про результати своєї депутатської діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- підвищити показники відвідування засідань ради та профільної комісії, а також показник участі у голосуваннях за питання порядку денного;
- допрацювати структуру і змісту щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на наявність проблеми певного негативного сприйняття в експертному середовищі та на суттєво нижчу експертну оцінку (1 бал) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Давидович Любов Павлівна

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Депутатка покращила результат минулорічного моніторингу і отримала позитивну оцінку. Незважаючи на це на слабшими сторонами депутатської діяльності Любов Давидович залишаються окремі компоненти звітування, роботи у сесійній залі та інформування про результати своєї діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- оприлюднити на Інформаційному порталі щорічний індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності, який змістовно відповідатиме вимогам закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- оприлюднити контактний номер телефонну та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- підвищити показники відвідування засідань ради та профільної комісії;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та низьку експертну оцінку (2 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Данилків Мирослав Іванович

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 5)

Другий рік поспіль депутат отримує позитивну оцінку за результатами моніторингу. Попри окремі недопрацювання Мирослав Данилків має високі показники по усіх компонентах депутатської діяльності. Обранцю варто звернути більше уваги на більш активну позицію у сесійній роботі, а також на низький рівень упізнаваності в експертному середовищі. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- підвищити показники відвідування засідань профільної комісії;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та нижчу експертну оцінку (3 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.

Дворакевич Андрій Орестович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 2)

За підсумками моніторингу депутат отримав позитивну оцінку, що значно покращило його негативну оцінку у порівнянні з минулорічним моніторингом. Разом з тим у нього залишають слабкі сторони депутатської діяльності, які пов'язані із звітуванням, неактивною роботою у сесійній залі та інформуванням про результати своєї діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- підвищити показники відвідування засідань ради та профільної комісії;
- змінити позицію пасивної участі у засіданнях ради та брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу, використання інструменту депутатського запиту і звернення;
- намагатися дотримуватися визначеного графіку щомісячного особистого прийому громадян та здійснювати його на регулярній основі, а також вести облік звернень громадян;
- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та на значно нижчу експертну оцінку (1 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.

Динік Оксана Вікторівна

Моніторингова оцінка – 3 (минулорічна - 2)

Депутатка отримала нейтральну оцінку, частково покращивши результати у опривнянні з минулорічним моніторингом. Проте в Оксани Динів залишаються слабкі сторони, які стосуються усіх компонентів підзвітності, низькою активністю роботи у сесійній залі, інформуванням про результати своєї діяльності та низький рівень впізнаваності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- підвищити показники відвідування засідань ради, а особливо засідання профільної комісії;
- змінити позицію пасивної участі у засіданнях ради та брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу, використання інструменту депутатського запиту і звернення;
- оприлюднити на Інформаційному порталі щорічний індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності, який змістовно відповідатиме вимогам закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та на значно нижчу експертну оцінку (1 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Дідух Михайло Олексійович

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 3)

Депутат отримав позитивну оцінку, суттєво покращивши її у порівнянні з минулим роком. Незважаючи на високі показники Михайлу Дідуху варто звернути увагу на окремі компоненти моніторингу, які стосуються звітування і здійснення при оїму громадян. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та нижчу експертну оцінку (3 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Довжик Вікторія Вікторівна

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 3)

Депутатка отримала позитивну оцінку, значно покращивши свій минулорічний результат, продемонструвавши найвищі показники практично по усіх компонентах моніторингу. Поряд з активною роботою у сесійній залі Вікторія Довжик підсилила депутатську діяльність в частині підзвітності та відкритості. Разом з тим серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі.

Доскіч Остап Юрійович

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 4)

Депутат другий рік поспіль отримав позитивну оцінку, покращивши свій минулорічний результат. Незважаючи на високі оцінки практично по усіх компонентах моніторингу. Незважаючи на це серед тих елементів депутатської діяльності, які варто підсилити є підвищення дисциплінованості та активніше інформувати про результати своєї діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- підвищити показники відвідування засідань ради і засідання профільної комісії;
- брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу, використання інструменту депутатського запиту і звернення;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та нижчу експертну оцінку (3 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.

Дякович Ігор Володимирович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 4)

Депутат другий рік поспіль отримує позитивну оцінку за підсумками моніторингу і має високі показники практично по усіх компонентах депутатської діяльності. Цьогоріч Ігору Дяковичу не вдалося отримати максимальний бал через те, що текст його індивідуального звіту був оприлюднений після 31 березня 2019 року. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне:

- вчасно (до 31 березня) оприлюднити щорічний індивідуальний звіт на Інформаційному порталі;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Забарило Анатолій Юрійович

Моніторингова оцінка – 3 (минулорічна - 3)

Секретар ради другий рік поспіль отримує нейтральну оцінку. Це єдиний обранець Львівської міської ради експертна оцінка якого два роки поспіль є вищою, аніж моніторингова оцінка. Сильними сторонами Анатолія Забарилы залишаються дисциплінованість та відкритість. Разом з тим найслабшими сторонами його депутатської діяльності є звітування та інформування про результати своєї діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити на Інформаційному порталі щорічний індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності, який змістовно відповідатиме вимогам закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- намагатися дотримуватися визначеного графіку щомісячного особистого прийому громадян і здійснювати його на регулярній основі;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Зінкевич Ігор Володимирович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Депутат отримав позитивну оцінку, покращивши результат минулорічного моніторингу. Ігор Зінкевич має хороші показники по більшості компонентах депутатської діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- підвищити показники відвідування засідань профільної комісії;
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо).

Зубрицька Богданна Іванівна

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Депутатка отримала позитивну оцінку, покращивши свій минулорічний результат. Серед найслабших сторін публічне звітування, пасивна участь у роботі ради та нерегулярний прийом громадян. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- змінити позицію пасивної участі у засіданнях ради та брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу, використання інструменту депутатського запиту і звернення;
- оприлюднити у профайлі на Інформаційному порталі стабільний графік (який би не змінювався протягом року) особистого щомісячного прийому громадян і дотримуватися його на регулярній основі;
- намагатися дотримуватися визначеного графіку щомісячного особистого прийому громадян і здійснювати його на регулярній основі;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та низьку експертну оцінку (2 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Іванів Тетяна Зиновіївна

Моніторингова оцінка – 3 (минулорічна - 3)

Депутатка другий рік поспіль отримує нейтральну оцінку. Разом з тим Тетяна Іванів має суттєві недопрацювання по багатьох компонентах депутатської діяльності як у блоці питань підзвітності, здійснення прийому громадян та інформування про результати своєї діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- намагатися дотримуватися визначеного графіку щомісячного особистого прийому громадян і здійснювати його на регулярній основі;
- оприлюднити у профайлі на Інформаційному порталі стабільний графік (який би не змінювався протягом року) особистого щомісячного прийому громадян і дотримуватися його;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- оприлюднити на Інформаційному порталі щорічний індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності, який змістовно відповідатиме вимогам закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- змінити позицію пасивної участі у засіданнях ради та брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу, використання інструменту депутатського запиту і звернення;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу та певного негативу серед експертного середовища.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Іванців Роман Богданович

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 4)

Депутат другий рік поспіль отримує позитивну оцінку, частково покращивши її у порівнянні з минулим роком. Незважаючи на високі показники депутатаської діяльності по більшості компонентах моніторингу варто підсилити інформування про результати своєї діяльності та змістовну частину щорічного звіту. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- підвищити показники відвідування засідань профільної комісії;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та нижчу експертну оцінку (3 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Івах Сергій Ярославович

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 4)

Депутат другий рік поспіль отримує позитивну оцінку, частково покращивши її у порівнянні з минулим роком. Сергій Івах має високі показники по усіх компонентах депутатської діяльності в частині відкритості, доброчесності і підзвітності. Поміж тим варто підсилити змістову частину щорічного звітування. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- вчасно (до 31 березня) оприлюднити щорічний індивідуальний звіт на Інформаційному порталі;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо).

Карбовник Андрій Миколайович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 4)

Депутат другий рік поспіль отримує позитивну оцінку і має високі показники по більшості компонентах депутатської діяльності. Разом з тим його слабкими сторонами залишається публічне звітування, проблеми з дисциплінованістю з відвідуванням засідань ради та інформування про результати своєї діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- підвищити показники відвідування засідань ради та засідань профільної комісії, а також показник участі у голосуваннях за питання порядку денного;
- частіше застосовувати практику активного (позитивного) голосування (за, проти, утримався) замість того, щоб уникати участі в голосуванні;
- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу та певного негативу серед експертного середовища.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Кльофа Тарас Григорович

Моніторингова оцінка – 3 (минулорічна - 2)

Депутат частково покращив минулорічну негативну оцінку, отримавши нейтральну оцінку у поточному році. Незважаючи на це у Тараса Кльофи залишається багато слабких сторін депутатської діяльності, а саме низькі показники роботи у раді та дисциплінованості, проблеми із щорічним звітуванням і здійсненням щомісячного прийому виборців. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- вчасно (до 31 березня) оприлюднити щорічний індивідуальний звіт на Інформаційному порталі;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- підвищити показники відвідуваності пленарних засідань, а особливо засідань постійної комісії;
- змінити позицію пасивної участі у засіданнях ради та брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу, використання інструменту депутатського звернення;
- оприлюднити у профайлі на Інформаційному порталі стабільний графік (який би не змінювався протягом року) особистого щомісячного прийому громадян і дотримуватися його;
- намагатися дотримуватися визначеного графіку щомісячного особистого прийому громадян і здійснювати його на регулярній основі;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу та певного негативу серед експертного середовища.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Козловський Григорій Петрович

Моніторингова оцінка – 2 (минулорічна - 2)

Другий рік поспіль депутат отримує негативну оцінку, оскільки як показали результати моніторингу у нього залишаються суттєві проблеми по усіх компонентах депутатської діяльності. Це стосується дисциплінованості та роботи в раді, доброчесності і підзвітності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- здійснювати щомісячний особистий прийом громадян на регулярній основі;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- підвищити показники відвідуваності пленарних засідань, а особливо засідань постійної комісії;
- активніше використовувати інструмент депутатського запиту і звернення;
- оприлюднити на Інформаційному порталі щорічний індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності, який змістовно відповідатиме вимогам закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- проблеми з упізнаваністю серед широкого загалу та експертного середовища, що пов'язано з не публічністю депутатської роботи;
- звернути увагу на суттєво нижчу експертну оцінку (1 бал) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.

Коляда Максим Миколайович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Депутат отримав позитивну оцінку, покращивши минулорічний результат. Попри на загал непогані показники по багатьох компонентах депутатської діяльності слабкими сторонами його депутатської діяльності є відсутність публічного звітування, певні проблеми у сесійній роботі та інформування про результати своєї діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити у профайлі на Інформаційному порталі стабільний графік (який би не змінювався протягом року) особистого щомісячного прийому громадян і дотримуватися його;
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- брати активнішу участь у сесійній роботі, використовуючи такі інструменти депутатської роботи як право на виступ, депутатський запити і звернення;
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та на значно нижчу експертну оцінку (1 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.

Корончевський Ігор Євстахійович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

У поточному році депутата отримав позитивну оцінку, у порівнянні з нейтральною минулого року. Разом з тим у нього залишаються проблеми із звітуванням, пасивністю під час сесійної роботи та інформуванням про результати своєї депутатської діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити у профайлі на Інформаційному порталі стабільний графік (який би не змінювався протягом року) особистого щомісячного прийому громадян і дотримуватися його;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- покращити показники участі у засіданнях ради та засіданнях профільної комісії;
- брати активнішу участь у сесійній роботі, використовуючи такі інструменти депутатської роботи як право на виступ, депутатський запити і звернення;
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та на значно нижчу експертну оцінку (1 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.

Крицак Володимир Миколайович

Моніторингова оцінка – 3 (минулорічна - 2)

Незважаючи на покращення оцінки у поточному році у порівнянні з минулим роком, проте у депутата залишаються серйозні проблеми у частині підзвітності, дисциплінованості та активності у сесійній роботі, а також в інформуванні про результати своєї діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити на Інформаційному порталі щорічний індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності, який змістовно відповідатиме вимогам закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- оприлюднити у профайлі на Інформаційному порталі стабільний графік (який би не змінювався протягом року) особистого щомісячного прийому громадян і дотримуватися його;
- здійснювати щомісячний особистий прийом громадян на регулярній основі;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та на значно нижчу експертну оцінку (1 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.

Кужелюк Юрій Анатолійович

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 4)

Депутат другий рік поспіль отримує позитивну оцінку, навіть частково покращивши свій минулорічний результат. Юрій Кужелюк отримав високі показники практично по усіх компонентах депутатської діяльності. Слабкою стороною Юрія Кужелюка є інформування про результати своєї діяльності та змістове наповнення щорічного звіту. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- вчасно (до 31 березня) оприлюднити щорічний індивідуальний звіт на Інформаційному порталі;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі.

Лопачак Маркіян Романович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

За підсумками моніторингу депутат отримав позитивну оцінку, хоча була надто близькою до минулорічної нейтральної оцінки. У депутатській діяльності Маркіяна Лопачака залишаються проблеми із підзвітністю, відвідуваністю та активністю у сесійній роботі, а також у здійсненні регулярного прийому громадян. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити на Інформаційному порталі щорічний індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності, який змістовно відповідатиме вимогам закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- покращити показники участі у засіданнях ради, а особливо засідань профільної комісії;
- частіше застосовувати практику активного (позитивного) голосування (за, проти, утримався) замість того, щоб уникати участі в голосуванні;
- намагатися дотримуватися визначеного графіку щомісячного особистого прийому громадян та здійснювати його на регулярній основі;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі.

Мармуляк Анна Сергіївна

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Депутатка отримала позитивну оцінку у порівнянні з минулорічною нейтральною оцінкою. Анна Мармуляк покращила окремі компоненти депутатської діяльності, проте серед слабких сторін досі залишаються певні проблеми із щорічним звітуванням і дисциплінованістю у сесійній роботі. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- покращити показники участі у засіданнях ради та засідань профільної комісії;
- вчасно (до 31 березня) оприлюднити щорічний індивідуальний звіт на Інформаційному порталі;
- оприлюднити на Інформаційному порталі щорічний індивідуальний звіт про результати депутатської діяльності, який змістовно відповідатиме вимогам закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо).



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Мельник Юрій Миколайович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Депутат отримав позитивну оцінку, частково покращивши свою минулорічну нейтральну оцінку. На загал Юрій Мельник має високі показники по багатьох компонентах депутатської діяльності. Разом з тим йому варто звернути увагу на проблеми у підзвітності, пасивності у сесійній роботі та інформування про результати діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку;
- покращити показники участі у засіданнях профільної комісії;
- активніше використовувати такі інструменти депутатської роботи як запити і звернення;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі.
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та нижчу експертну оцінку (1 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.

Моравецький Юрій Васильович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 4)

Депутат другий рік поспіль отримав позитивну оцінку за підсумками моніторингу. Незважаючи на це серед недопрацювань, які залишаються можна виокремити неінформативність річного звіту та проблеми з інформуванням про результати діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- намагатися дотримуватися визначеного графіку щомісячного особистого прийому громадян та здійснювати його на регулярній основі;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Оршак Ірина Богданівна

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 3)

У порівнянні з минулим роком депутатка суттєво додала, отримавши позитивну оцінку. Ірина Оршак продемонструвала високі показники практично по усіх компонентах моніторингу, хоча варто підсилити змістове наповнення щорічного звіту. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне:

- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та нижчу експертну оцінку (3 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі.

Пак Уляна Ігорівна

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 4)

Депутатка другий рік поспіль отримує опозитивну оцінку, частокво покращивши свій минулорічний результат. Уляна Пак продемонструвала високі показники практично по усіх компонентах депутатської діяльності. Варто дещо підсилити змістове наповнення щорічного звіту та покращити відвідування профільної комісії. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- покращити показник відвідуваності засідань постійної комісії;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та нижчу експертну оцінку (3 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Палідович Назар Орестович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Депутат отримав позитивну оцінку, покращивши результат минулорічного моніторингу. Разом з тим Назар Палідович має слабкі сторони депутатської діяльності щодо підзвітності, дисциплінованості й активності сесійної роботи, а також в інформування про результати своєї діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне:

- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- покращити низький показник відвідуваності засідань постійної комісії;
- змінити позицію пасивної участі у засіданнях ради та брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу, використання інструменту депутатського запиту і звернення;
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та нижчу експертну оцінку (3 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Паньків Христина Володимирівна

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 2)

Депутатка отримала позитивну оцінку, значно покращивши результат минулорічної негативної оцінки моніторингу, хоча вона була дуже близька до нейтральної. Причиною цього є наявність певних недопрацювань у підзвітності, активності у сесійній роботі, дисциплінованості та здійсненні прийому громадян. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити у профайлі на Інформаційному порталі стабільний графік (який би не змінювався протягом року) особистого щомісячного прийому громадян і дотримуватися його;
- намагатися дотримуватися визначеного графіку щомісячного особистого прийому громадян та здійснювати його на регулярній основі;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- підвищити показники відвідування засідань ради, а особливо засідання профільної комісії;
- змінити позицію пасивної участі у засіданнях ради та брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу, використання інструменту депутатського запиту і звернення;
- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Пасевич Олена Вікторівна

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 3)

У порівнянні з попереднім роком депутатка суттєво підсилила показники депутатської діяльності по усіх компонентах діяльності, отримала позитивну оцінку. Серед незначних недопрацювань варто звернути увагу на підвищення відвідуваності засідань комісії, брати активнішу участь у роботі ради та інформувати про результати своєї діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити у профайлі на Інформаційному порталі стабільний графік (який би не змінювався протягом року) особистого щомісячного прийому громадян і дотримуватися його;
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- підвищити показники відвідування засідань профільної комісії;
- брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного і користуватися правом виступу;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та нижчу експертну оцінку (3 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Посипанко Ольга Іванівна

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 4)

Депутатка другий рік поспіль отримала позитивну оцінку, частково покращивши свій минулорічний результат моніторингу. На загал Ольга посипанко має високі показники по більшості компонентах депутатської діяльності. До певних недопрацювань, на які варто звернути увагу можна віднести дещо покращити рівень відвідуваності засідань та інформування про результати своєї депутатської діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне:

- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- оприлюднити у профайлі на Інформаційному порталі стабільний графік (який би не змінювався протягом року) особистого щомісячного прийому громадян і дотримуватися його;
- підвищити показники відвідування засідань ради та засідань профільної комісії;
- вчасно (до 31 березня) оприлюднити щорічний індивідуальний звіт на Інформаційному порталі;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та нижчу експертну оцінку (3 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі.

Пундор Андрій Зіновійович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Депутат отримав позитивну оцінку, покращивши результа минулорічного моніторингу. Разом з тим слабшими сторонами діяльності Андрія Пундора є звітування та інформування про результати своєї діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- підвищити показники відвідування засідань ради;
- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та нижчу експертну оцінку (1 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Рікота Андрій Юрійович

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 4)

Депутат другий рік поспіль отримує позитивну оцінку, навіть покращивши результат минулорічного моніторингу. На загал Андрій Рікота має високі показники по більшості компонентах депутатської діяльності, що однак не означає наявності слабших сторін, зокрема не надто активна участь у роботі ради та інформування про результати своєї депутатської діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та нижчу експертну оцінку (1 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою;
- підвищити показники відвідування засідань профільної комісії;
- частіше здійснювати щомісячний прийом громадян особисто і менше за посередництвом помічника;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Ропяк Володимир Юліянович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 4)

Депутат другий рік поспіль отримує позитивну оцінку. Незважаючи на це Володимир Ропяк має недопрацювання у частині публічного звітування, регулярності прийому громадян та інформування про результати діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне:

- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- намагатися дотримуватися визначеного графіку щомісячного особистого прийому громадян та здійснювати його на регулярній основі;
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо).;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу і певного негативу серед експертного середовища.

Рубай Оксана Андріївна

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Депутатка отримала позитивну оцінку, покращивши результат минулорічного моніторингу. і в цілому показала непогані показники за підсумками моніторингу. Незважаючи на те, що Оксана Рубай має високі показники дисциплінованості і добросовісності, про серед слабших сторін залишаються деякі питання звітування та інформування про результати своєї депутатської діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- оприлюднити у профайлі на Інформаційному порталі стабільний графік (який би не змінювався протягом року) особистого щомісячного прийому громадян і дотримуватися його;
- покращити показник відвідуваності засідань постійної комісії;
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі.

Рудницький Іван Іванович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Депутат покращив результат минулорічного моніторингу, отримавши опозитивну оцінку. Іван Рудницький покращив показники підзвітності та здійснення прийому громадян, проте серед слабких сторін його депутатської діяльності залишаються не завжди активна сесійна робота та інформування про результати своєї діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- покращити показник відвідуваності засідань постійної комісії;
- змінити позицію пасивної участі у засіданнях ради та брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу, використання інструменту депутатського запиту і звернення;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу і певного негативу серед експертного середовища.

Свінціцький Віталій Казимирович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Депутат дещо покращив минулорічну нейтральну оцінку, отримавши позитивну. Разом з тим у Віталія Свінціцького залишаються недопрцювання по частині з компонентів депутатської діяльності. Зокрема варто звернути увагу на дисциплінованість та підвищення активності сесійної роботи, регулярності здійснення прийому громадян та інформування про результати депутатської діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- підвищити показники відвідування засідань ради та засідань профільної комісії;
- вчасно (до 31 березня) оприлюднити щорічний індивідуальний звіт на Інформаційному порталі;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- намагатися дотримуватися визначеного графіку щомісячного особистого прийому громадян та напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу і певного негативу серед експертного середовища.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Свіщов Віталій Олександрович

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 3)

У порівнянні з минулорічним моніторингом депутат суттєво покращив показники діяльності по усіх компонентах, отримавши позитивну оцінку. Сильними сторонами роботи Віталія Свіщова є звітування та здійснення прийому громадян, у той час як робота ради є його слабшою стороною, яку варто підсилити. Серед рекомендацій, які можна запропонувати депутату є наступні :

- підвищити показники відвідування засідань ради та засідань профільної комісії;
- змінити позицію пасивної участі у засіданнях ради та брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного і користуватися правом виступу;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та нижчу експертну оцінку (1 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою;
- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі.

Сердюк Ірина Олексіївна

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 4)

Депутатка другий рік поспіль отримує позитивну оцінку за результатами моніторингу. Незважаючи на загалом високі показники по багатьох компонентах депутатської діяльності в Ірини Сердюк залишаються слабкі сторони, які варто підсилити. Зокрема публічного звітування, дисциплінованості та активності сесійної роботи та інформування про результати своєї депутатської діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- підвищити показники відвідування засідань ради та засідань профільної комісії;
- змінити позицію пасивної участі у засіданнях ради та брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу, використання інструменту депутатського запиту і звернення;
- частіше здійснювати щомісячний прийом громадян особисто і менше за посередництвом помічника;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та нижчу експертну оцінку (1 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Сорочкін Олег Вікторович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 4)

Депутат другий рік поспіль отримує позитивну оцінку, оскільки демонструє стабільно високі показники по більшості компонентах депутатської діяльності. Найсильнішою стороною діяльності Олег Сорочкіна є дисциплінованість, активна робота в раді та здійснення рпийому громадян. Разом з тим варто підсилити роботу в частині підзвітності та інформування про результати діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо).



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Стояновський Ігор Володимирович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 2)

У порівнянні з попереднім роком Ігор Стояновський суттєво покращив показники депутатської діяльності, а разом з тим негативну оцінку моніторингу на позитивну. Часткові зміни простежуються у багатьох компонентах депутатської роботи, проте серед слабших сторін залишається недостатня дисциплінованість, окремі проблеми зі звітуванням та інформуванням про результати своєї діяльності. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити у профайлі на Інформаційному порталі стабільний графік (який би не змінювався протягом року) особистого щомісячного прийому громадян і дотримуватися його на регулярній основі;
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- підвищити показники відвідування засідань профільної комісії;
- змінити позицію пасивної участі у засіданнях ради та брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу, використання інструменту депутатського запиту і звернення;
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями і через соціальні мережі;
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та нижчу експертну оцінку (1 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Телішевський Ігор Зіновійович

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 3)

У порівнянні з минулорічним моніторингом депутат суттєво покращив результат, отримавши позитивну оцінку. Ігор Телішевський має високі показники по більшості компонентах моніторингу, а особливо високі вони у частині сесійної роботи, дисциплінованості та здійсненні прийому громадян. Від них частіше відстають компоненти, які стосуються пдзвітності. Серед рекомендацій депутату відзначаємо :

- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями, через соціальні мережі та партійний сайт.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Федишин Роман Степанович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 4)

Другий рік постіль Роман Федишин отримує позитивну оцінку за результати моніторингу, оскільки демонструє стабільно високі показники по більшості компонентах депутатської діяльності. Серед недопрацювань, на які варто звернути увагу можна віднести проблеми публічного звітування, а також низького опказника відвідуваності засідань ради. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- підвищити показники відвідування засідань ради та засідань профільної комісії;
- оприлюднити у профайлі на Інформаційному порталі стабільний графік (який би не змінювався протягом року) особистого щомісячного прийому громадян і дотримуватися його;
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та нижчу експертну оцінку (2 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями, через соціальні мережі та партійний сайт;
- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Хомчин Юлія Володимирівна

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 3)

Депутатка отримала позитивну оцінку, покращивши результати минулорічного моніторингу. На загал Юлія Хомчин має достатньо високі показники по багатьох компонентах депутатської діяльності, перш за все відкритість та підзвітність. Натомість слабшою стороною діяльності залишається доброчесність і дисциплінованість у сесійній роботі. Серед рекомендацій депутатці варто звернути увагу на наступне :

- підвищити показники відвідування засідань ради;
- брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу, використання інструменту депутатського запиту і звернення;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями, через соціальні мережі та партійний сайт;
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо).



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Чолій Тарас Богданович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 4)

За підсумками моніторингу депутат другий рік поспіль отримує позитивну оцінку, оскільки має високі і стабільні показники по більшості з компонентів депутатської діяльності. Сильними сторонами діяльності Тараса Чолія є відкритість, підзвітність та активність, тоді як найслабшою – дисциплінованість та нерегулярний прийом громадян. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- підвищити показники відвідування засідань профільної комісії;
- намагатися дотримуватися визначеного графіку щомісячного особистого прийому громадян та здійснювати його на регулярній основі;
- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями, через соціальні мережі та партійний сайт;
- вчасно (до 31 березня) оприлюднити щорічний індивідуальний звіт на Інформаційному порталі;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад").

Чунис Дмитро Федорович

Моніторингова оцінка – 4 (минулорічна - 4)

Депутат другий рік поспіль отримує позитивну оцінку. Незважаючи на загалом високі показники по багатьох компонентах депутатської діяльності Дмитро Чунис має недопрацювання в частині звітування, публічності та активності у сесійній роботі. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити контактний номер телефону та електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями, через соціальні мережі та партійний сайт;
- підвищити показники відвідування засідань профільної комісії;
- брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного і користуватися правом виступу;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та нижчу експертну оцінку (1 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



Шевців Андрій Володимирович

Моніторингова оцінка – 5 (минулорічна - 2)

У порівнянні з минулорічним моніторингом Андрій Шевців суттєво покращив свій результат, отримавши позитивну оцінку на зміну негативній. Депутат суттєво підсилив показники по більшості компонентах депутатської діяльності. Сильними сторонами його діяльності є відкритість, активна сесійна робота та підзвітність, тоді як до слабших слід віднести нерегулярний прийом громадян та часткова недисциплінованість. Серед рекомендацій варто звернути увагу на наступне :

- оприлюднити у профайлі на Інформаційному порталі стабільний графік (який би не змінювався протягом року) особистого щомісячного прийому громадян і дотримуватися його;
- напередодні здійснення прийому нагадувати про це на власних і партійних інформаційних ресурсах (сайт партії, партійна газета, сторінки у соціальних мережах, у приміщенні приймальні тощо);
- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв'язку;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями, через соціальні мережі та партійний сайт;
- підвищити показники відвідування засідань профільної комісії;
- допрацювати змістову частину щорічного індивідуального звіту у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад");
- звернути увагу на проблему низького рівня впізнаваності для широкого загалу, певного негативу серед експертного середовища та нижчу експертну оцінку (3 бали) у порівнянні з моніторинговою оцінкою.

Шмід Олег Едвардович

Моніторингова оцінка – 3 (минулорічна - 3)

Депутат другий рік поспіль отримує нейтральну оцінку. Незважаючи на відкритість та активність, Олег Шмід має недопрацювання по усіх компонентах депутатської діяльності, як у публічному звітуванні, так у сесійній роботі та регулярному прийомі громадян. Серед рекомендацій звернути увагу на наступне :

- вчасно (до 31 березня) оприлюднити щорічний індивідуальний звіт на Інформаційному порталі;
- проводити індивідуальне публічне щорічне звітування на відкритій зустрічі з громадянами з презентацією результатів своєї діяльності;
- допрацювати змістову частину індивідуального щорічного індивідуальний звіту про результати депутатської діяльності у відповідності до вимог закону (статті 16 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”);
- підвищити показники відвідування засідань профільної комісії;
- змінити позицію пасивної участі у засіданнях ради та брати активнішу участь в обговореннях питань порядку денного, користуватися правом виступу, використання інструменту депутатського запиту і звернення;
- оприлюднити у профайлі на Інформаційному порталі стабільний графік (який би не змінювався протягом року) особистого щомісячного прийому громадян;
- намагатися дотримуватися визначеного графіку щомісячного особистого прийому громадян та здійснювати його на регулярній основі;
- оприлюднити електронну пошту у профайлі на Інформаційному порталі, а також посилання на власну сторінку у соціальних мережах (за її наявності) для можливості зворотнього зв’язку;
- періодично та активніше поширювати інформацію про проміжні результати своєї діяльності під час зустрічі з виборцями, через соціальні мережі та партійний сайт.