ГРОМАДЯНСЬКА МЕРЕЖА ОПОРА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ДОСЛІДЖЕННЯ СУСПІЛЬНОГО ЗАПИТУ МЕШКАНЦІВ ЛЬВІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ГРОМАДИ ЩОДО ПОДОЛАННЯ НАСЛІДКІВ ВОЄННИХ ДІЙ

ТАРАС РАДЬ, АНЖЕЛІКА ЗОЗУЛЯ

ЛЬВІВ 2023

ЗМІСТ

3
МЕТОДИКА ДОСЛІДЖЕННЯ

4
РЕЗУЛЬТАТИ

7
ОПИТУВАННЯ

11
CIVICLAB

17
ФОКУС-ГРУПИ

21
ІНТЕРВ'Ю

25
АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ ТА ВИСНОВКИ

МЕТОДИКА ДОСЛІДЖЕННЯ

Дослідження суспільного запиту мешканців Львівської міської територіальної громади щодо подолання наслідків воєнних дій проводилося відповідно до стандартів інноваційної методики Громадянської мережі ОПОРА «ДЗОР[1]», розробленої експертами ГО «Форум розвитку громадянського суспільства». Прикладна методика дозволила ідентифікувати актуальні[2] та ключові[3] проблеми Львівської міської територіальної громади, що потребують пріоритетного розв'язання з метою подолання наслідків повномасштабної війни.

Комплексне дослідження суспільного запиту відбувалося в 3 етапи.

01

На першому етапі дослідники провели серію широких консультацій (за методикою CivicLab[4] Ради Європи) та заочне індивідуальне опитування із залученням представників цільових груп для виявлення актуальних та нагальних проблем без прив'язки до конкретної міської політики та шляхів їх подолання. Додатково вони вивчили думку громадськості та важливі для мешканців громади проблеми, проаналізувавши локальні групи та сторінки у соцмережах.
Після цього дослідники проаналізували повний спектр виявлених проблем та ідей, сформували групи та тренди, тобто переліки однотипних проблем, та оцінили їх за критеріями актуальності, першочерговості та реалістичності розв'язання. За результатами цього етапу дослідження виокремлено найбільш актуальні для мешканців проблеми і визначено дві ключові проблеми для подальшого опрацювання.

02

На другому етапі провели серію глибинних досліджень громадської думки для детального вивчення виявлених на першому етапі ключових проблем та шляхів їх подолання. Завдяки інтерв'юванню та фокус-груповому дослідженню окреслили спектри думок респондентів щодо проблем та ідей, виявлених під час першого етапу, здійснили пошук пояснення поведінки людей у тих чи інших сферах, до яких відносяться зафіксовані проблеми.

03

На третьому етапі сформували аналітичну довідку за результатами проведеного дослідження з аналізом та висновками. Подальші кроки третього етапу передбачають публічну презентацію результатів дослідження, передачу аналітичної довідки представникам(цям) Львівської міської територіальної громади для обрання щонайменше однієї ключової проблеми для спільної роботи над її розв'язанням разом з усіма зацікавленими .

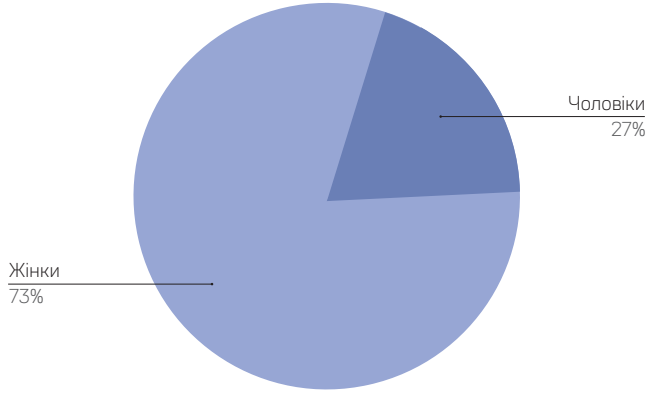
За результатами трьох етапів дослідження очікуємо врахування органом місцевого самоврядування висновків цього дослідження та надання ОПОРІ рішень, ухвалених для подолання ключової проблеми у громаді, для їх аналізу, а в разі відсутності таких — для напрацювання рекомендацій щодо їх формування й ухвалення.

---

[1]ДЗОР (Дослідження суспільного запиту та об'єктивної оцінки публічних рішень органів місцевого самоврядування щодо подолання українськими громадами наслідків воєнних дій).
[2]Актуальні проблеми — проблеми, які респонденти згадували найчастіше або на які вказували як пріоритетні під час збору даних різними методами. Актуальність проблем визначалася під час аналізу даних.
[3]Ключові проблеми — головні ідентифіковані та підтверджені багаторівневим експертним аналізом пропозиції, які шукали під час дослідження, на основі яких проводиться аналіз рішень ОМС.
[4]Авторська інноваційна методика Ради Європи CivicLab для напрацювання, аналізу та прогнозування варіантів рішень в процесі їх прийняття.

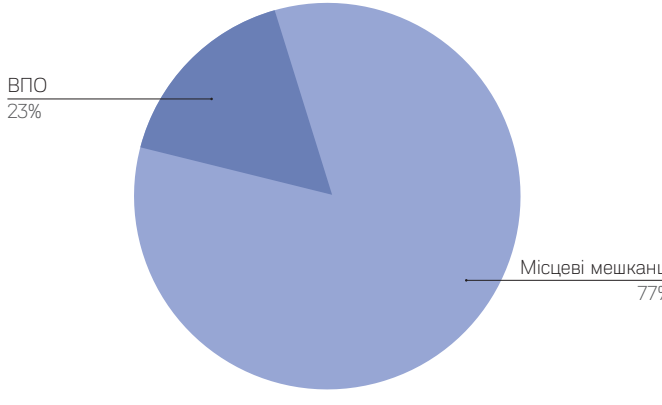
РЕЗУЛЬТАТИ

Загальний портрет аудиторії (респондентів). Загальна кількість учасників, які взяли участь у дослідженні, становить 136 осіб. 73% з них становлять жінки (100 учасників), а 27% — чоловіки (36 учасник).



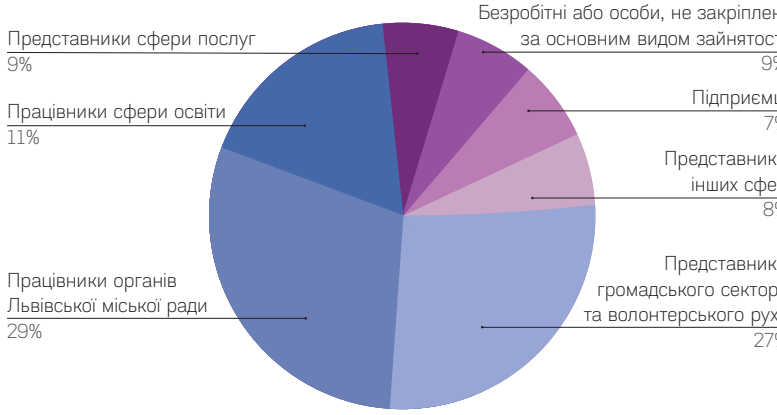
Портрет учасників дослідження: гендерний аспект

Крім цього, 105 учасників (77%) є мешканцями Львівської міської територіальної громади, перш за все міста Львова, а 31 учасник (23%) — це внутрішньо переміщені особи. Не всі з останніх мають офіційно оформлений статус ВПО, але вони планують залишатися у громаді щонайменше протягом найближчих шести місяців.



Портрет учасників дослідження: належність до ВПО

Соціальна структура учасників дослідження розподілена так: 29% або 39 осіб є працівниками органів Львівської міської ради (переважно посадовці та депутати), 27% або 37 осіб — представники громадського сектору та волонтерського руху, 11% (15 осіб) — працівники сфери освіти, 9% (12 осіб) — представники сфери послуг, 9% (12 осіб) — безробітні або особи, не закріплені за основним видом зайнятості, 7% (10 осіб) — підприємці, 8% (11 осіб) — представники інших сфер.



Портрет учасників дослідження: соціальна структура

Для участі у консультаційних заходах було залучено різні цільові групи, представники яких не повторювались. Їхні відповіді мали відображати різні рівні розуміння проблем.

Участь у дистанційному опитуванні (анкетуванні) взяла найбільша і найширша за охопленням цільова аудиторія — люди, котрі постійно проживають на території Львівської міської територіальної громади, і внутрішньо переміщені особи, які планують залишатись у громаді протягом наступних 6 місяців. Запрошення до участі поширювали на вебсайті та сторінках львівського представництва Громадянської мережі ОПОРА у соціальних мережах, за допомогою адресної email-розсилки та локальних медіа. У підсумку було отримано відповіді від 81 учасника, які сформували перший набір даних для подальшого дослідження. Завданням респондентів було написати перелік п'яти першочергових проблем Львівської громади, зумовлених викликами воєнних дій та воєнного стану після 24 лютого.

Наступний інструмент, використаний у дослідженні, — це **групові консультації у форматі CivicLab**. Вони відбувалися у трьох невеликих групах в онлайн-форматі і були розведені у часі. Загалом у цьому заході взяло участь 32 особи. Його цільова аудиторія — представники громадського сектору та експертного середовища, працівники органів місцевого самоврядування Львівської громади, підприємці та представники бізнесу. За підсумками консультаційного заходу було обговорено та зафіксовано перелік проблем та ідей для можливого їх вирішення, а також зроблено спробу їхньої оцінки та рейтингування.

На наступному етапі результати дослідження, отримані за підсумками опитування та CivicLab, були об'єднані та опрацьовані з метою визначення актуальних та реалістичних пропозицій, які, на думку учасників, є першочерговими та найбільш рейтинговими. При цьому їхні пропозиції, багато з яких цитується у звіті подані дослівно із збереженням оригінального формулювання. Так дослідники виокремили кілька груп проблем, про які респонденти найчастіше згадували під час першого етапу. Детальніший їх аналіз відбувся за допомогою використання наступних консультаційних інструментів – фокус-груп та глибинних інтерв'ю.

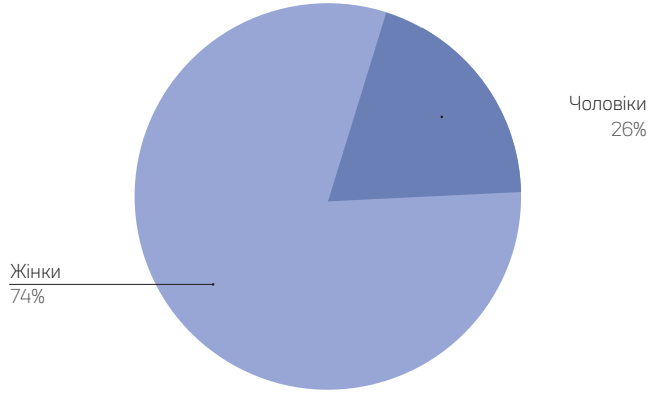
Для фокус-групового дослідження було обрано комплекс раніше озвучених проблем та ідей, об'єднаних темою інтеграції внутрішньо переміщених осіб, які проживають у Львівській міській територіальній громаді, а також працевлаштуванням, ринком праці та веденням бізнесу у Львові. Для детальнішого вивчення суті цих проблем дослідники провели дві фокус-групи за участю 17 осіб. До проведення фокус-групового дослідження долучилася Соціологічна агенція «Фама», яка проаналізувала озвучені пропозиції.

За допомогою **глибинних інтерв'ю** проведено детальніший аналіз проблем, пов'язаних з обмеженням відкритості, публічності та партисипації органів Львівської міської ради, які були зумовлені безпековими викликами після 24 лютого. Для цього було залучено 6 учасників, які представляють структурні підрозділи Львівської міської ради та громадського середовища.

Отримані за підсумками фокус-групового дослідження та глибинних інтерв'ю дані також були узагальнені та погруповані за принципом актуальності та реалістичності, а найбільш рейтингові пропозиції були взяті для фінального етапу дослідження.

ОПИТУВАННЯ

Портрет аудиторії (респондентів). До участі в дистанційному опитуванні (анкетуванні) долучився 81 учасник, з них 21 чоловік (26%) та 60 жінок (74%).

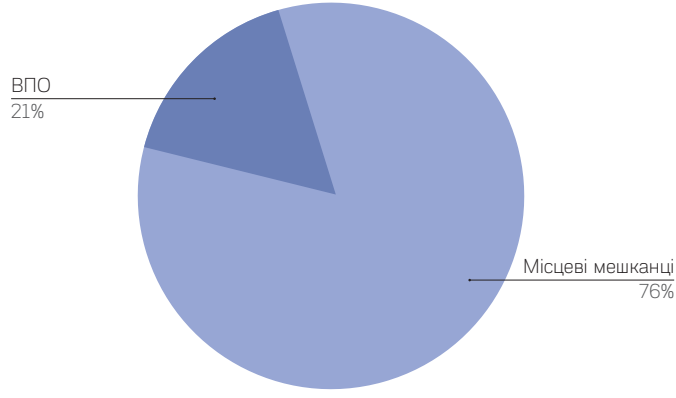


Портрет учасника опитування: гендерний аспект

Середній вік опитаних становив 35 років, при цьому найактивніше до участі у дослідженні долучилися представники двох вікових груп – 36-45 років та 26-35 років – разом 69% опитаних.

68 (84%) учасників зазначили основним видом своєї діяльності постійну зайнятість, ще 4 (5%) – волонтерство, решта – 9 (11%) – не закріплені за основним видом зайнятості. Найбільшу частку опитаних – 30 (37%) – становлять посадовці міської ради, 13 (16%) – освітяни, 10 (12%) – представники сфери послуг, 8 (10%) – підприємці, 7 (9%) – представники громадського сектору й інших галузей, а також студенти та пенсіонери – 16%.

Також 17 (21%) опитаних належать до числа осіб зі статусом ВПО, а 64 (79%) є мешканцями Львівської міської територіальної громади.



Портрет учасника опитування: належність до ВПО

9 (11%) респондентів зазначили, що належать до вразливих груп (родини з дітьми-інвалідами, родини військових, ЛГБТ, літні люди, особи, які живуть за межею бідності).

У межах аналізу розглядалися відповіді 76 (94%) опитаних, що проживають у Львівській громаді та не планують змінювати місце проживання в найближчі 6 місяців.

Коротке резюме

Результати дослідження ґрунтуються на основі опрацьованих первинних даних, отриманих за підсумками опитування (анкетування) про проблеми Львівської міської територіальної громади, яке відбувалося з 7 до 27 жовтня 2022 року.

Для збору даних використано опитувальник на платформі Google Forms із питаннями трьох типів: відкриті, закриті з вибором одного варіанта відповіді та закриті з можливістю обрати кілька варіантів відповіді.

У підсумку було сформовано таблицю з переліком з 241 пропозицій, а саме 140 проблемами та 101 ідеєю для їх потенційного розв'язання. 105 (44%) були класифіковані як такі, що потребують подальшого вивчення, 27 (11%) можуть розглянуті для верифікації окремих тверджень, а ще 109 (45%) не рекомендовані для подальшого розгляду.

За сферами міських політик пропозиції мають таку структуру:

Економіка	52
ЖКГ	43
Транспорт та інфраструктура	32
Соціальний захист	30
Управління	28
Культура	18
Освіта	15
Охорона здоров'я	13
Безпека	4
Містобудування	3
Екологія	2
Права людини	1

164 (68%) пропозицій визначено як реалістичні (стосуються компетенції ОМС, можуть бути виконані протягом одного року та зумовлені або поглиблені війною). Ознайомитися з підсумковою таблицею можна за посиланням.

Шляхом об'єднання однакових та подібних за змістом пропозицій (трендів) дослідники виокремили такі групи проблем та ідей:

1. Виклики, пов'язані з організацією роботи громадського транспорту після повномасштабного вторгнення росії – 12 (7%) пропозицій.
2. Проблема захисних споруд: необлаштованість укриттів для тривалого перебування людей – 12 (7%) пропозицій.
3. Особливості організації навчального процесу в умовах воєнного стану – 10 (6%) пропозицій.
4. Погіршення психоемоційного стану місцевих мешканців та ВПО внаслідок російської агресії – 10 (6%) пропозицій.
5. Житлове питання ВПО – 10 (6%) пропозицій.
6. Соціальний захист вразливих груп населення в умовах посилення викликів, спричинених російською агресією – 10 (6%) пропозицій.
7. Врегулювання системи надання ВПО гуманітарної допомоги та інформування про доступні можливості – 10 (6%) пропозицій.
8. Брак заходів, спрямованих на інтеграцію ВПО у життя громади – 10 (6%) пропозицій.
9. Недосконаліть системи інформування мешканців громади про загрози ракетних ударів, ситуацію з аварійними відключеннями, що пов'язані із наслідками російської агресії – 9 (5,5%) пропозицій.
10. Проблема захисних споруд: відсутність, недостатня кількість бомбосховищ – 8 (5%) пропозицій.
11. Готовність міста до реагування на можливі кризові ситуації у сфері ЖКГ, спричинені російською агресією – 8 (5%) пропозицій.
12. Впровадження стратегічного підходу до реагування на виклики у сфері енергетики – 8 (5%) пропозицій.
13. Проблема адаптації ринку праці до викликів воєнного часу – 7 (4%) пропозицій.
14. Мовний бар'єр як перешкода для інтеграції ВПО у життя громади – 7 (4%) згадок.
15. Проблема захисних споруд: управлінський аспект – 6 (3,6%) пропозицій.
16. Питання ефективного використання бюджетних коштів – 6 (3,6%) пропозицій.
17. Проблема захисних споруд: доступність – 5 (3%) пропозицій.
18. Створення можливостей для підтримки підприємництва у громаді – 4 (2,4%) пропозицій.
19. Погіршення якості освітнього процесу в умовах війни – 4 (2,4%) пропозицій.
20. Розбудова співпраці між місцевою владою та громадськістю – 3 (1,8%) пропозицій.
21. Питання оборонного характеру – 3 (1,8%) пропозицій.

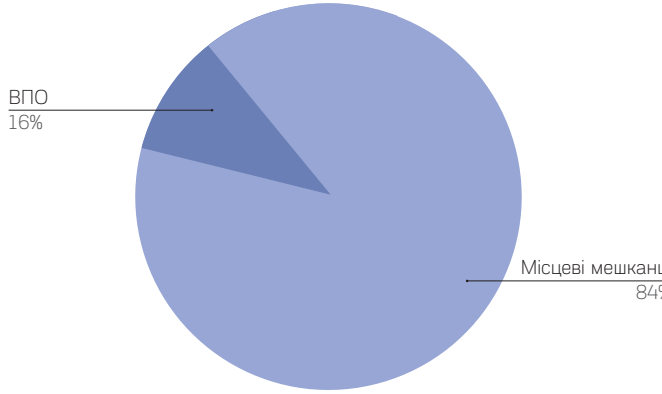
Для подальшого аналізу з-поміж 164 реалістичних пропозицій було відібрано 83 реалістичні й актуальні проблеми та ідеї з найбільшим загальним рейтингом (сума показників реалістичності, актуальності та тренду). Таким чином до зведеного аналізу даних CivicLab та опитування було відібрано найрейтинговіші пропозиції з показником медіани 14 балів та вище.

З їх вичерпним переліком можна ознайомитись у таблиці за гіперпосиланням, а серед найбільш рейтингових пропозицій можна виокремити такі[1]:

1. Укриття у закладах освіти, не зовсім готові до перебування там учнів. Під час повітряної тривоги дітей не віддають батькам зі школи — 17 балів.
2. Обладнання укріплень (і в різних місцях: школах, дитсадках, підприємствах) — 17 балів.
3. Відсутність облаштованих укриттів в окремо взятих локаціях — 17 балів.
4. Непридатність підвалів до буржуйок чи укриттів — 17 балів.
5. Облаштування бомбосховищ — 17 балів.
6. Не облаштований підвал під укриття — 17 балів.
7. Незадовільний стан укриттів та відсутність бомбосховищ — 17 балів.
8. Приміщення, які є в офіційному переліку сховищ у місті, не пристосовані до тривалого перебування — 17 балів.
9. Відсутність підготовлених безпечних укриттів — 17 балів.
10. Відсутність нормальних бомбосховищ (в більшості випадків це захаращені підвали) — 17 балів.
11. Пріоритизація електротранспорту, однак паралельно забезпечити живлення у разі виникнення проблем з централізованим енергопостачанням — 16 балів.
12. Перегляд системи громадського транспорту — 16 балів.
13. Транспорт (збільшення автобусних рейсів); мало транспортних розв'язок, страшенні пробки – 16 балів.
14. Проблеми з громадським транспортом — 16 балів.
15. Покращення транспортної інфраструктури (додаткові автобуси: наприклад, продовження 21 маршруту до Рясного; або запуск тролейбусної лінії) — 16 балів.
16. Електронний квиток який так і не запустили для мешканців і це створює не зручності — 16 балів.
17. Нерегулярне курсування ГТ підчас та після повітряної тривоги — 16 балів.
18. Зробити чіткий і логічний план. Людей стало більше, транспорт у час пік переповнений. Збільшити кількість транспорту на маршрутах — 16 балів.
19. Вразливість транспортної системи — 16 балів.
20. Проводити обов'язкові тренування з евакуації в навчальних закладах і установах. У колі моїх знайомих і рідних це не відбулося жодного разу — 16 балів.
21. Багатодітна родина в якій є тільки мати. Мешкаємо у модульному містечку, яке не пристосовано до зими. Не маємо можливості винайняти квартиру. Як ми перезимуємо? Та чи після зимівлі у такій вологості (дуже великий конденсат) не надаємо туберкульозу (у дітей життя попереду) — 16 балів.
22. Розробка та впровадження програми доступного житла для ВПО — 16 балів.
23. Окреме житло на зиму для інвалідів (я інвалід), продукти (ціни ростуть як гриби), працевлаштування інвалідів (все літо стояв у центрі зайнятості), додаткова грошова підтримка,все це щоб моб можна було придбати найнеобхідніше (все залишилось у Лисичанську) — 16 балів.

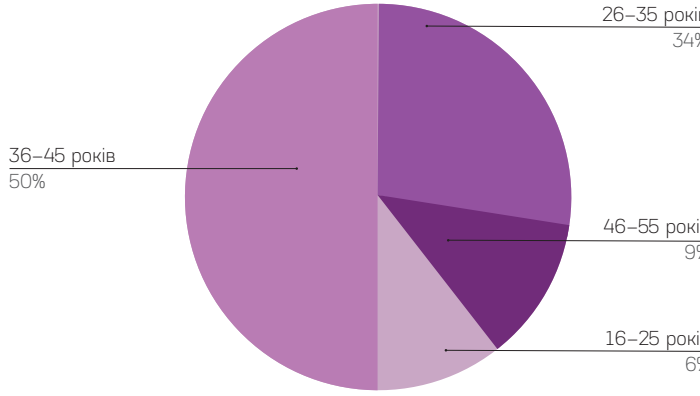
[1]Пропозиції збережено у оригінальних формулюваннях.

Портрет аудиторії (респондентів). У трьох сесіях заходу взяло участь 32 учасники(ці). Серед них 27 (84%) є мешканцями Львівської міської територіальної громади, а 5 (16%) – внутрішньо переміщені особи (ВПО).



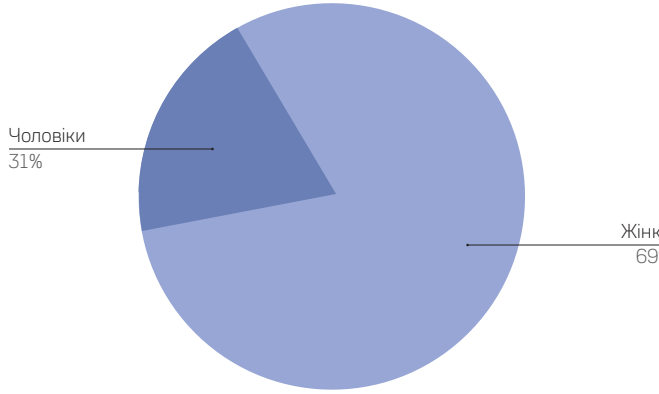
Портрет учасників заходів: належність до ВПО

За віковою структурою вони розподілились так: 16–25 років – 2 особи (6%), 26–35 років – 11 (34%), 36–45 років – 16 (50 %), 46–55 років – 3 (9%).



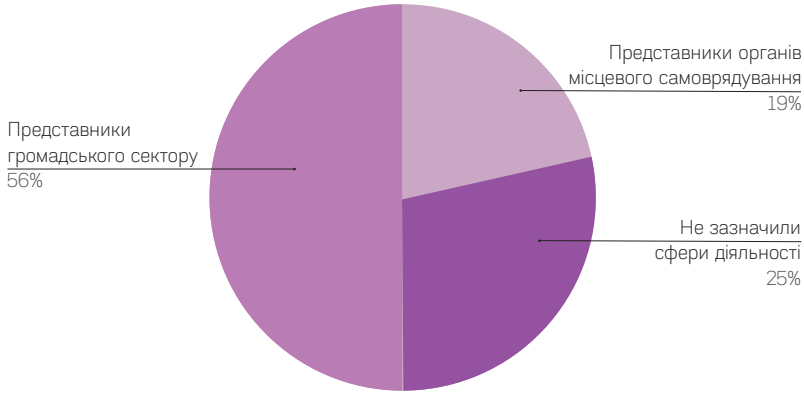
Портрет учасників заходів: віковий поділ

Гендерна структура учасників заходу: 22 осіб (69%) жіночої статі, а 10 осіб (31%) — чоловічої статі.



Портрет учасників заходів: гендерний аспект

За соціальною структурою цільова аудиторія виглядає так: 18 осіб (56%) — представники громадського сектору (НУО, ініціативні групи, координаційні групи, благодійні фонди), 6 осіб (19) — представники органів місцевого самоврядування (Львівська міська рада та Львівська обласна рада), 8 осіб (25 %) не зазначили сфери діяльності.

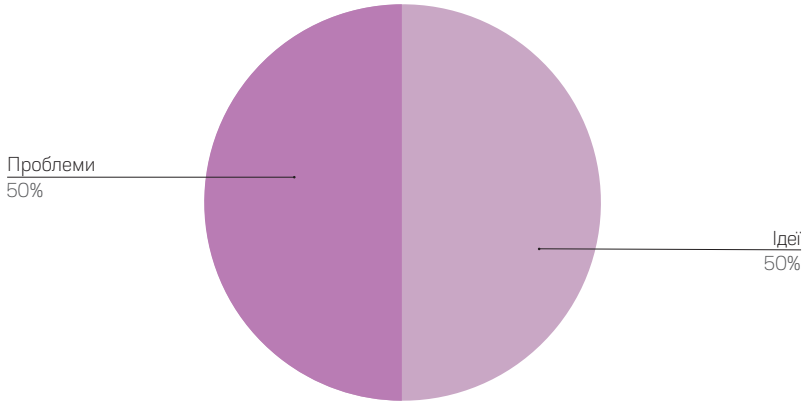


Портрет учасників заходів: соціальна структура

Коротке резюме

Впродовж першої фази дослідження було проведено три групові онлайн-консультації, а також вибірковий аналіз львівських груп та сторінок у соціальних мережах.

За підсумками аналізу сформовано перелік 219 релевантних для дослідження проблем та ідей щодо викликів для місцевого самоврядування. Із них 109 (50%) ідентифіковано як проблеми, а 110 (50%) — ідеї реагування на них та їх можливого подолання.



Структура зібраних пропозицій

За сферами (міськими політиками) структура озвучених учасниками пропозицій розподілилась так:

Управління та управлінські рішення	85
Соціальний захист та проблеми	27
ЖКГ	21
Економіка та бізнес	21
Містобудування	15
Охорона здоров'я	13
Культура	12
Права людини	10
Освіта	8
Молодь	4
Транспорт	3

Наступною фазою стала класифікація ідей та заходів для розв'язання проблем. 23 (11%) із запропонованих пропозицій є не реалістичними, натомість із 196 пропозиціями (89%) можна працювати для пошуку потенційних рішень. Із таблицею з даними можна ознайомитись за гіперпосиланням.

Структура пропозицій учасників заходів

У підсумку групування 196 реалістичних пропозицій (шляхом об'єднання однакових та подібних за змістом проблем та ідей) вдалося виокремити 23 тренди, а також три мега-тенди:

1. Інтеграція внутрішньо переміщених осіб у життя Львівської громади — 52 реалістичні пропозиції.
2. Відкритість, публічність та прозорість роботи ЛМР і демократія участі — 51 реалістична пропозиція.
3. Реабілітація, реінтеграція та соціалізація ветеранів, а також створення інклюзивної міської інфраструктури — 26 реалістичних пропози-

Водночас із-поміж 23 сформованих нами трендів можна виокремити ті, що об'єднують найбільше однотипних пропозицій, озвучених учасниками CivicLab:

1. Проблеми соціалізації ВПО у Львівській громаді, культурної та мовної їх адаптації — 15 реалістичних пропозицій (8%).
2. Кадрова політика, нестресостійкість та демотивованість працівників, реструктуризація ЛМР — 13 пропозицій (7%).
3. Швидкі рішення замість системної роботи, обмеженість стратегічного планування — 12 пропозицій (6%).
4. Управлінські рішення у справі ВПО — 12 пропозицій (6%).
5. Потреби реінтеграції та соціалізації ветеранів у Львівській громаді — 12 пропозицій (6%).
6. Відсутність належної партисипації, комунікації та залученості стейкхолдерів до напрацювання рішень (ГО, бізнес) — 11 пропозицій (6%).
7. Проблеми з наявністю, доступністю та облаштованістю укриттів — 10 пропозицій (5%).
8. Потреби енергоефективності житлового фонду та стимулювання мешканців — 10 пропозицій (5%).
9. Проблеми для бізнесу, підтримка бізнесу, релокований бізнес, зайнятість та перекваліфікація у Львівській громаді — 8 пропозицій (4%).
10. Бюджетні проблеми ЛМР — виконання, адаптація або створення нових муніципальних програм — 8 пропозицій (4%).
11. Працевлаштування ВПО у Львові — 8 пропозицій (4%).
12. Соціальне житло для ВПО — 7 пропозицій (4%).
13. Обмеження доступу до даних та публічності роботи ЛМР — 7 пропозицій (4%).
14. Реабілітація ветеранів та психологічна допомога — 7 пропозицій (4%).
15. Неінклюзивна міська інфраструктура та створення можливостей для інвалідів (ветеранів) — 7 пропозицій (4%).
16. Права людини — 7 пропозицій (4%).

Для подальшого аналізу з-поміж 196 реалістичних пропозицій було відібрано 101 реалістичну й актуальну проблему та ідею з найбільшим загальним рейтингом (сума показників реалістичності, актуальності й тренду). До зведеного аналізу даних CivicLab та опитування було відібрано найбільш рейтингові пропозиції з показником медіани 14 балів та вище.

Із їх вичерпним переліком можна ознайомитись у таблиці за гіперпосиланням, а серед найбільш рейтингових пропозицій можна виокремити наступні:

1. Створення можливостей для соціалізації осіб зі статусом ВПО — 21 бал.
2. Соціальна напруга між місцевим населенням та ВПО — 21 бал.
3. Соціокультурна інтеграція ВПО у життя громади (страх говорити російською, знайомитися з місцевими мешканцями) — 21 бал.
4. Зміна культурного середовища, мовне питання, проблема відчуження тих, хто приїхав, та місцевих мешканців — 21 бал.
5. Інтеграція соціально вразливих груп ВПО: підтримка містом профільних громадських об'єднань, що працюють над розв'язанням цієї проблеми — 21 бал.
6. Інтеграції ВПО старшого віку у життя громади, брак каналів комунікації з ними — 21 бал.
7. Культурна, ментальна інтеграція ВПО у форматі міської програми — 20 балів.
8. Інтеграція соціально вразливих груп ВПО (особи з інвалідністю, алко-, наркозалежні тощо) — 20 балів.
9. Соціальне житло для ВПО: комунікувати питання підтримки ВПО потрібно так, щоб не зростало незадоволення місцевих мешканців (ок) — 20 балів.
10. Інтеграція соціально вразливих груп ВПО: створення центру(-ів), що займаються реабілітацією алко- і наркозалежних дітей — 20 балів.
11. Інтеграція соціально вразливих груп ВПО: підвищення поінформованості мешканців(-ок) про цю проблему, залучення локальних волонтерів(-ок) для допомоги — 20 балів.
12. Інтеграції ВПО у життя міста: потреба проведення тематичних заходів із залученням ВПО і львів'ян — 20 балів.
13. Брак можливостей для пошуку допомоги у громаді. Потрібно виокремлювати тих, хто приїхав із міст, куди неможливо повернутися — 19 балів.
14. Дублювання повноважень / обов'язків у структурних підрозділах Львівської міської ради — 19 балів.
15. Відсутність комплексної політики у громаді щодо роботи з ВПО над їхнім майбутнім (як інтегрувати в громаду тих, кому немає / не буде куди повертатися найближчим часом) — 18 балів.
16. Етика поведінки з військовими, проблеми їх реінтеграції, підвищення грамотності населення — 18 балів.
17. ЛМР шукає швидких рішень та витрачає кошти на них, відсутній стратегічний підхід (наприклад, модульні містечка), незалучення експертного середовища — 18 балів.
18. Недостатня кількість міських / державних програм підтримки для ВПО, яким нема куди повертатися — 18 балів.

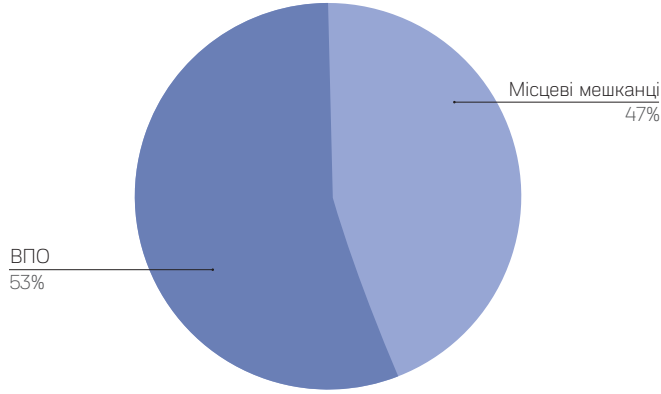
19. Низька спроможність ЛМР реагувати на поточні виклики (мало персоналу, відсутність ідей тощо) – 18 балів.
20. Розбалансованість роботи ОМС, проблема взаємодії органів влади міського та обласного рівня: дублювання повноважень, комунікація, політичні інтереси (наприклад, коли йдеться про Інвестиційний офіс – який механізм його роботи, чи це зрозумілий він цільовим аудиторіям?) – 18 балів.
21. Не всі кадри в ОМС були готові до роботи у стресових обставинах, зумовлених війною, є потреба оптимізації – 18 балів.
22. Проблема інтеграції ВПО у життя міста: ЛМР має провести дослідження ВПО на предмет бажання інтегруватися, також запитати думку містян(-ок) – 18 балів.

За результатами дистанційного опитування та групових онлайн-консультацій можна простежити суттєві збіги озвучених проблем у сфері соціальної політики. Це, передовсім, проблеми інтеграції внутрішньо переміщених осіб, які найбільше резонували у різних цільових групах. Щодо інших проблем одностайності не було, проте групи однотипних пропозицій (трендів) загалом сформували комплекс проблематик з високими рейтинговими показниками. Серед них – проблеми обмеженої відкритості та публічності Львівської міської ради, проблеми працевлаштування та ринку праці, а також комплекс безпекових питань, пов'язаних із захисними заходами. Детальніше з даними зведеної таблиці прорейтингових пропозицій за підсумками опитування та CivicLab можна ознайомитись за посиланням.

За підсумками зведення даних дистанційного опитування та групових консультацій CivicLab буде виокремлено найбільш рейтингові пропозиції у межах кількох найчастіше згадуваних міських політиках, а також тренди, що будуть детальніше вивчені на наступних етапах дослідження – за допомогою використання таких консультаційних інструментів як фокус-групове дослідження та глибинні інтерв'ю.

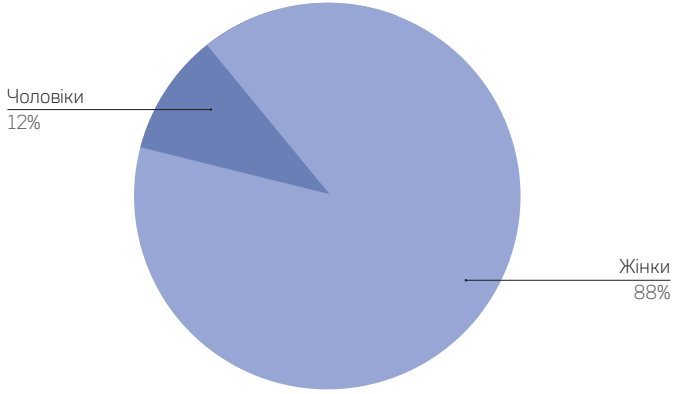
ФОКУС-ГРУПИ

Портрет аудиторії (респондентів). До участі у фокус-групах долучилось 17 учасників(-ць). Із них 9 (53%) — внутрішньо переміщені особи, а 8 (47%) — мешканці Львівської міської територіальної громади.



Портрет учасників фокус-групового дослідження: належність до ВПО

Дві основні цільові групи дослідження: внутрішньо переміщені особи, які проживають у Львівській міській територіальній громаді (головно у Львові) та не планують змінювати місце проживання найближчі 6 місяців, і місцеві мешканці, що мають контакт із переселенцями у Львівській громаді. 15 (88%) учасників були жіночої статі, а 2 (12%) — чоловічої.



Портрет учасників фокус-групового дослідження: гендерний аспект

За соціальною структурою 4 (23%) переселенців мають постійну зайнятість (наймані працівники або підприємці), 3 (18%) ВПО — безробітні, по 2 (разом 36%) є представниками громадського об'єднання ВПО, волонтерами, які працюють з ВПО, та вчителями шкіл або дитячих садочків, де навчаються діти ВПО, а також студент та пенсіонер з числа

ВПО, місцевий представник громадської організації, яка займається допомогою ВПО, та місцевий мешканець, діти якого ходять до школи разом із дітьми ВПО — по одному представнику (23%). Серед учасників були мешканці тимчасових модульних містечок, представник релокованого бізнесу, волонтери, працівники освітніх закладів, безробітні та інші.

Коротке резюме

Метою дослідження було ідентифікувати проблеми інтеграції внутрішньо переміщених осіб у Львівській міській територіальній громаді та шляхів їхнього вирішення. Дві фокус-групи відбулися з 25 листопада до 25 грудня 2022 року. Для їх проведення залучили Соціологічну агенцію «Фама». Ознайомитися з резюме можна за посиланням.

Тема дослідження виокремлена за підсумками дистанційного опитування та консультацій у форматі CivicLab.

Фокус дослідження зосереджувався на 6 основних темах: складнощі інтеграції ВПО, економічні труднощі (працевлаштування та ведення бізнесу) переселенців, освітні послуги і медичні послуги для ВПО, проживання (житло) і взаємодія ВПО з місцевою владою. Кілька озвучених учасниками прикладів:

> “Переселенка почала розмовляти українською мовою, хотіла влаштуватися на роботу в колцентр, але отримала відмову, оскільки, на думку компанії, дівчина не володіла львівським акцентом”.
>
> “Дуже малий відсоток до нас звертався людей, які шукали мовні курси, прагнули влитися в середовище”. — волонтерка Центру допомоги врятованим.
>
> “Тому ми мусимо дати час і зрозуміти, що хтось може українською заговорити за 2-3 тижні, за 1 місяць, а комусь рік потрібен”, — волонтер спільноти, створеної на базі ЛНУ імені Івана Франка.
>
> “Переселенка під час прогулянки в парку помітила сім’ю переселенців, що спілкувалися російською мовою. Коли вони проходили повз, сім’я різко замовкла у присутності жінки, прийнявши її за місцеву”.
>
> “Однокласник погрожував дівчинці переселенці, що його батько засудить її маму, оскільки вона не навчила свою дитину розмовляти українською”.
>
> “Власники виїхали за кордон, оформили відшкодування витрат на комунальні послуги від влади і здають пусту квартиру за завищеною ціною”.

"Переселенка з Криму страждала на приступи панічних атак через втрату свого дому та бізнесу. Психологи у Львові надали лікування та допомогли покращити психічний стан".

"Сімейні лікарі не можуть обслуговувати дітей ВПО, які тимчасово знаходяться у дитячому притулку перед виїздом за кордон або усиновленням, за відсутності декларації".

"Підприємці зі статусом ВПО самостійно знайшли приміщення із готовністю робити ремонт за власний кошт, однак місцева влада відмовилася його надавати".

"Власниця релокованого підприємства з виготовлення новорічних ляльок зверталася до місцевих крамниць із проханням виставити свій товар, але отримала відмови через контракти з місцевими постачальниками".

"У пункті гуманітарної допомоги одяг для дітей видавали, базуючись лише на вікові дитини. Згодом виявилося, що одяг не пасував дитині за розміром". "За правилами гуманітарного штабу, кожна сім'я могла отримати лише один пакет допомоги на всіх членів домогосподарства".

У підсумку двох фокус-групових досліджень учасники озвучили 50 проблем внутрішньо переміщених осіб у Львівській міській територіальній громаді та ідей для їх потенційного вирішення. З них 35 (70%) ідентифіковано як виклики та проблеми, що потребують вирішення, а 15 (30%) — як ідеї, запропоновані учасниками для їх вирішення.

34 пропозицій визначено як реалістичні, 16 — як нереалістичні для подальшого розгляду. 30 пропозицій визначені як реалістичні та актуальні. Таблиця з даними доступна за посиланням.

У підсумку групування проблем та ідей шляхом об'єднання однакових та подібних за змістом пропозицій (тренд), виокреслено 7 основних тем, які найчастіше озвучували учасники фокус-групового дослідження:

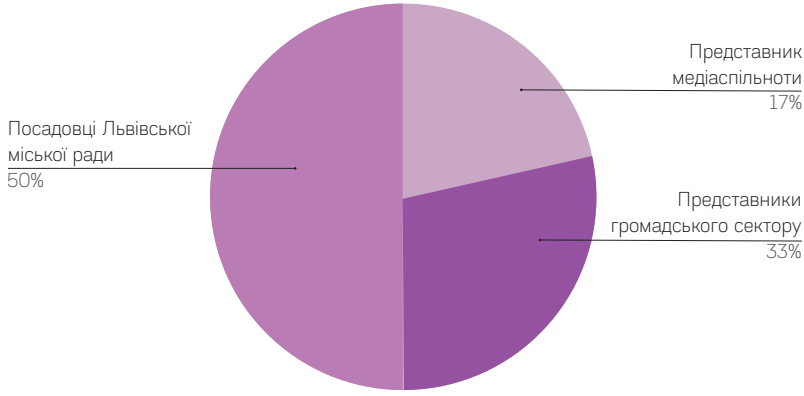
1. Проблема соціальної згуртованості, пов'язана із розмежуванням місцевих та переселенців на «своїх» та «чужих» — 14 пропозицій.
2. Мовний бар'єр як перешкода для інтеграції ВПО у життя громади — 4 пропозиції.
3. Проблема наявності у громаді доступного та якісного житла для ВПО — 4 пропозиції.
4. Брак підтримки місцевою владою релокованого бізнесу — 3 пропозиції.
5. Проблема компактного проживання ВПО — 3 пропозиції.
6. Погіршення стану психічного здоров'я ВПО та місцевих мешканців — 2 пропозиції.
7. Проблема недостатнього інформування ВПО про можливості допомоги з боку місцевої влади — 2 пропозиції.

Перелік відібраних для подальшого аналізу пропозицій. З-поміж 50 пропозицій відібрано такі реалістичні та актуальні проблеми й ідеї, які отримали найбільший рейтинг:

1. Приділяти увагу дітям ВПО – це спонукатиме місцевих дітей комунікувати з ВПО. Проводити бесіди із батьками місцевих дітей щодо толерування дітей ВПО – 20 балів.
2. Залучити ВПО та їхніх дітей до відзначення місцевих свят та наслідування місцевих традицій – 20 балів.
3. Організувати спільні зустрічі ВПО з мешканцями Львівщини. Молодше покоління місцевих мешканців, на відміну від старшого, ставиться до переселенців більш толерантно – 20 балів.
4. Стигматизують російськомовних дітей ВПО не лише однолітки та однокласники, а й їхні батьки та вчителі – 19 балів.
5. Випадки упередженого ставлення до ВПО у медичних установах (респондентці не віддали кардіограму через її статус), під час працевлаштування і пошуку житла, в центрах надання адміністративних послуг тощо – 19 балів.
6. Дистанціювання місцевого населення Львівської громади від російськомовних ВПО на особистісному та організаційному (на роботі, в закладах освіти) рівнях – 19 балів.
7. Проблема інтеграції ВПО через культурні відмінності. Зокрема, переселенці часто незнайомі з місцевими традиціями (наприклад, різдвяними), що автоматично розділяє місцевих та переселенців на «своїх» та «чужих» – 19 балів.
8. У студентському середовищі згадували випадки, коли місцеві студенти не дозволяли викладачам на парах толерувати відповіді переселенців російською мовою – 19 балів.
9. Труднощі адаптації дітей ВПО у шкільному та університетському середовищах, що переважно є наслідком російськомовності дітей ВПО. Згадували приклади конфліктів між дітьми на фоні мовного бар'єру. Ярликування переселенців. зокрема, для деяких місцевих дітей російськомні діти прирівнювалися до москалів – 18 балів.
10. Переселенці не готові жити в області. Названі причини – ще нижча толератність до російськомовних та брак можливостей для розвитку дітей (дитячих садків, шкіл, гуртків тощо) – 18 балів..
11. Місцеві мешканці часто не готові допомагати ВПО інтегруватися у спільноту, оскільки переселенці, на думку волонтерів, порушують їхню зону комфорту – 18 балів.
12. Ярликування ВПО, наприклад, порівняння російськомовних переселенців із москалями – 17 балів.
13. Наявність випадків неетичного поводження переселенців із квартирою: житло псували, викрадали майно власників, поширювали антиукраїнські настрої. Стверджують, що подібні історії швидко розповсюджуються серед місцевих і псують враження про переселенців – 17 балів.
14. Зловживання соціальними виплатами та допомогою серед переселенців. Негативний досвід комунікації місцеві мешканці декларують із заможними переселенцями, що намагалися отримати пільги ВПО. Зокрема, трапляються ситуації неприязні через думку, що чоловіки не мають тікати від війни, а навпаки – йти на фронт – 16 балів.

ІНТЕРВ'Ю

Портрет аудиторії (респондентів). Участь у глибинних інтерв'ю взяло 6 осіб. Троє (50%) учасників глибинних інтерв'ю були посадовцями Львівської міської ради, двоє *(33%) — представники громадського сектору і один (17%) представник медіаспільноти.*



Портрет учасника дослідження: соціальна структура

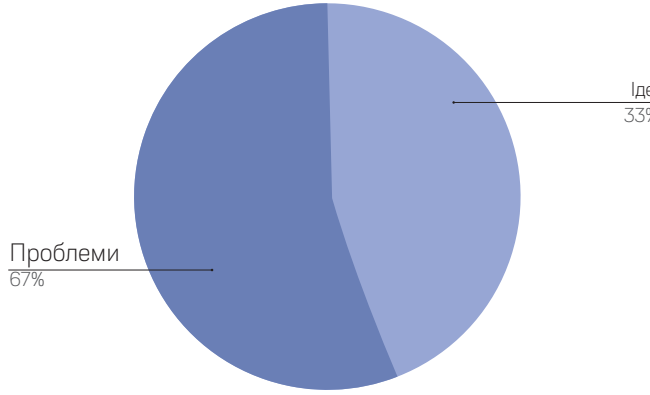
Троє респондентів (50%) були чоловічої статі, і ще троє (50%) — жіночої.

Коротке резюме

Мета інтерв'ю — ідентифікувати додаткові проблеми та пропозиції в сфері відкритості та публічності роботи Львівської міської ради після 24 лютого 2022 року, а також з'ясувати, як саме впровадження воєнного стану вплинуло на її поточну діяльність. Цей етап дослідження відбувався з 26 грудня 2022 до 6 січня 2023 року.

Теми для глибинних інтерв'ю виокремлені за підсумками раніше проведеного дистанційного опитування (анкетування) та групових онлайн консультацій у форматі CivicLab. За підсумками аналізу помітний перелік суміжних проблем, що пов'язані з відкритістю та публічністю міської ради, рівнем демократії участі та партисипативних інструментів для прийняття рішень Львівською міською радою.

За підсумками шести глибинних інтерв'ю виявлено 81 проблему та ідею в сфері відкритості, публічності, залученості у роботі Львівської міської ради, що зумовлені безпековими, адміністративними, управлінськими та суб'єктивними обставинами повномасштабної російської агресії проти України 24 лютого. З них 54 (67%) ідентифіковано як проблеми, які потребували або досі потребують вирішення, а 27 (33%) — як запропоновані учасни-ками інтерв'ю ідеї можливого вирішення цих проблем. 66 (81%) проблем та ідей визначені як реалістичні для подальшого розгляду, а 15 (19%) — як нереалістичні для подальшого дослідження. Таблиця з даними глибинних інтерв'ю доступна за посиланням.



Структура пропозицій учасників інтерв"ю

Після аналізу й групування проблем та ідей, шляхом об'єднання однакових та подібних за змістом пропозицій (тренд), вдалося виокремити низку основних тем, які переважно озвучували учасники глибинних інтерв'ю:

1. Особливості роботи Порталу відкритих даних Львівської міської ради після 24 лютого – 11 пропозицій (14%).
2. Проблеми відкритості даних Львівської міської ради та доступу до публічної інформації – 8 пропозицій (10%).
3. Кадрові проблеми, неготовність до викликів та неналежне виконання обов'язків посадовцями міської ради, а також зміна структури Львівської міської ради – 8 пропозицій (10%).
4. Згортання наявних інструментів демократії участі у Львові та переорієнтація активності проактивного громадянського суспільства – 8 пропозицій (10%).
5. Обмежений доступ до засідань та рішень органів Львівської міської ради – 7 пропозицій (8%).
6. Закритість та обмежений доступ до державних реєстрів, що негативно впливає на відкритість роботи Львівської міської ради – 6 пропозицій (7%).
7. Проблеми партисипації та неналежної залученості зацікавлених сторін при прийнятті рішень у Львівській міській раді – 6 пропозицій (7%).
8. Адміністративні обмеження уряду щодо бюджетного процесу і протистояння між депутатами та виконавчим комітетом міської ради за розподіл бюджетних коштів – 6 пропозицій (7%).
9. Кібернетичні загрози для інформаційних ресурсів Львівської міської ради – 6 пропозицій (7%).
10. Негативні наслідки прийняття простих та швидких рішень замість системних – 4 пропозицій (5%).
11. Неналежні відповіді посадовців міської ради на звернення громадян – 3 пропозицій (4%).
12. Протистояння між місцевим самоврядуванням та центральними органами влади – 3 пропозицій (4%).

Перелік відібраних для подальшого аналізу пропозицій. Для подальшого зведеного аналізу з-поміж 81 пропозиції було відібрано такі реалістичні та актуальні проблеми та ідеї з найбільшим рейтингом:

1. До повномасштабної війни не було окремої **політики**, спрямованої **на захист даних** від агресора, але загалом різноманітні профілактичні заходи та заходи безпеки впроваджувалися. Там, де зберігаються персональні дані, є посилений захист, проведені деякі заходи, зокрема резервне копіювання.
2. Після 24 лютого **на Порталі відкритих даних** ЛМР з'явилися **нові набори даних**, зокрема список укритів, пунктів незламності, а також дані про отримання містом матеріально-технічної допомоги, але єдиного розпорядника цієї інформації немає. Перед тим, як відкрити міський портал відкритих даних, у міській раді переглянули, які дані варто було приховати. Прихованої зараз інформації небагато: доступно понад 1000 наборів.
3. **Недотримання порядку та часових рамок оприлюднення проєктів ухвал міської ради**, що не дозволяє навіть самим депутатам належним чином ознайомитися з рішеннями, які виносять на засідання ЛМР. Частково ця проблема існувала й до 24 лютого.
4. Багато речей, пов'язаних з публічністю та відкритістю, зокрема відповіді на звернення, консультування з громадськістю тощо, окремі підрозділи ЛМР не роблять, бо **керівники цих підрозділів не контролюють підлеглих**, а тому вони настільки звикли до того, що нормально цього не робити, бо так легше. Переважно це проблема, яка була до війни, проте за умов воєнного стану вони отримали додатковий аргумент та моральне виправдання, чому цього далі можна не робити, що робить неналежне виконання обов'язків новою нормою.
5. **При поступовому відновленні публічності та оприлюдненні документів використовується логіка балансу між безпекою та відкритістю**, наскільки це можливо. Оприлюднюється максимально все те, що можна оприлюднити, але щоб не нашкодити. Публікуються всі проєкти рішень, крім тих, щодо яких є звернення авторів ухвал з проханням не публікувати їх у зв'язку з тим, що вони містять інформацію оборонного характеру.
6. **Згортання інструментів демократії участі у Львові і перескерування усієї активності на нагальні потреби ЗСУ.** Партисипація працює в обмежному вигляді на тимчасовій основі. Необхідно знайти "золоту середину": баланс між обмеженнями та відкритістю. На електронні петиції немає запиту в суспільстві (лише 3 у 2022 році), а ті, що були, часто вже не актуальні, а може, також через падіння міжпартійної боротьби. Громадський бюджет та конкурс на суспільно-культурні проєкти з березня 2022 року поставлено на паузу до завершення воєнного стану у зв'язку з обмеження бюджетних витрат на капітальні роботи згідно з постановою уряду №590. Проєкти на 2022 заморожено, а на наступний бюджентий рік 2023 конкурс просто не був проведений.
7. У Львівській міській раді тривалий час спостерігається **кадровий голод**. Після 24 лютого розпочалися масові звільнення, до 30% кадрів має бути звільнено. При цьому звільняються часом такі, яких замінити важко і тих, на кому вся робота тримається.

8. **Скорочення частково відбувається без скорочення людей, а шляхом скорочення посад**, адже посад у міській раді більше, ніж працівників. Таким чином, це дає можливість виплачувати подвійну зарплату або гонорари та премії. Водночас не існує збалансованої та логічної структури ЛМР, яка б була вибудувана відповідно до пріоритетів, які планує реалізовувати керівництво міста».

9. У міській раді бракує відповідальних та мотивованих працівників. Проте назовні керівництво міста намагається подати лише окремі успішні кейси.

10. Часто одна і та ж проблема вирішується та просувається з різною успішністю, що залежить від виконавців. **Зацікавлені кадри можуть позитивно вплинути на ситуацію**. Є приклади вдалої співпраці, які полягають у тому, що місто радше просто не заважає, аніж допомагає.

11. **Конкурси соціально-культурних проєктів можна було б замінити на повноцінне соціальне замовлення від міста для громадських організацій на виконання тематичних пріоритетів.** Громадський сектор зробив би це дешевше та якісніше, ніж деякі чиновники. Це може бути частиною стратегії делегування громадянському суспільству окремих повноважень.

12. Обмежений доступ до засідань органів Львівської міської ради: сесії депутатів, виконавчого комітету, постійних депутатських комісій. Вони зазвичай розглядаються і обговорюються на засіданнях Колегії, яка передує сесії ради. Через закритість сесій міської ради у журналістів немає можливості слідкувати, що відбувається в сесійній залі. Як ставляться питання на переголосування або вносяться зміни з голосу, і розуміти якийсь підтекст певних рішень, які ухвалюють депутати. Було б добре робити прямі трансляції засідань усіх депутатських комісій ЛМР та спеціальних робочих комісій.

13. **Візуалізація забудов та інші дані якось хаотично відкривають.** Раніше у відкритому доступі була папка проєктів рішень виконкому, де були всі візуалізації забудов та інші додатки. Зараз вона сильно почищена, частину старих даних видалено. Свіжі доступні тільки місячної давності. Було б добре, якби вони це відновили.

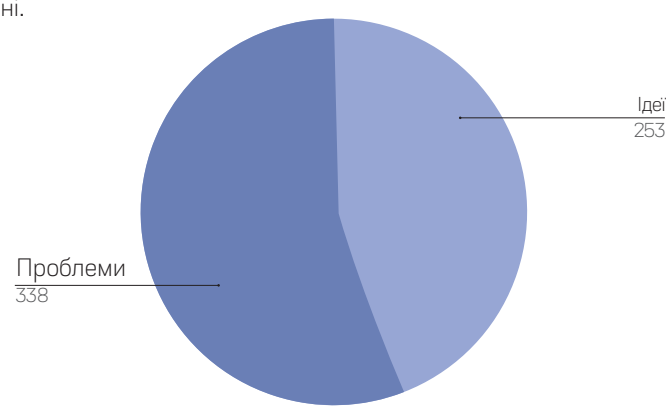
14. Було б логічно **зробити засідання ради** так само, як відбувається з виконкомом. Якщо є якісь певні рішення, які становлять таємницю під час війни, будь ласка, робіть частину засідання повністю закритою, а решту — **відкритою**.

15. **Закономірне падіння запиту на інструменти участі**, оскільки проактивні громадяни зосередили свою увагу на волонтерській діяльності та гуманітарній допомозі. Зміна пріоритетів громадянського суспільства. (Так, згідно з контекстним пошуком у системі електронного документообігу Львівської міської ради, зареєстровано з 01.01.2021 по 15.11.2021 2082 запити, а з 01.01.2022 по 15.11.2022 — 1236 запитів).

АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ ТА ВИСНОВКИ

Перш ніж перейти до висновків, варто звернути увагу на важливу обставину: результати дослідження ґрунтуються на основі зібраних даних (пропозицій) на базовому рівні, за підсумками чотирьох консультаційних заходів: дистанційного опитування (анкетування), групових онлайн-консультацій у форматі CivicLab, фокус-груп та глибинних інтерв'ю. Після цього відбувався аналіз, групування та рейтингування проблем та ідей за сферами (міськими політиками), актуальністю (за бальною системою від 0 до 5) і трендами (показник однотипності повторюваних пропозицій). Після цього за допомогою показників загального рейтингу першочергові реалістичні та актуальні пропозиції (перелік пропозицій вище медіани) відбирали для подальшого групування та відсіювання.

Загалом за допомогою консультаційних інструментів зібрано 591 пропозицію. 338 з них визначені як проблеми, а 253 — як ідеї. 460 пропозицій означені як реалістичні, а 131 — нереалістичні.



Структура пропозицій учасників дослідження

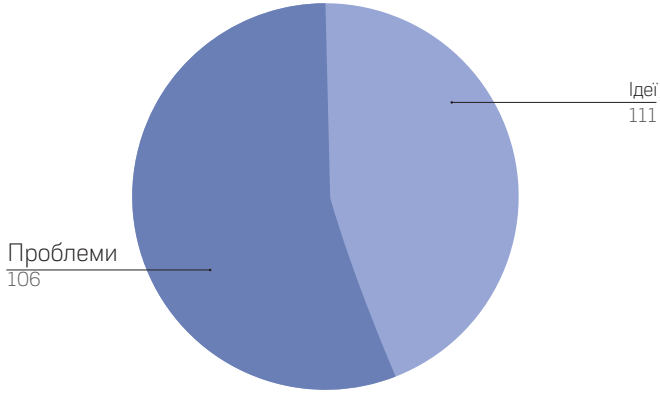
Натомість актуальними (отримали від 3 до 5 балів) були 409 пропозицій. Саме поміж водночас реалістичних та актуальних пропозицій відбувався відбір проблем та ідей для подальших етапів дослідження.

Закономірно, що переважна більшість озвучених учасниками пропозицій повторювалися, хоча пріоритети та акценти відрізнялися залежно від цільової аудиторії. Саме тому отримані на базовому рівні дані слід було аналізувати, групувати і відсіювати. Основна така робота була зроблена під час порівняння даних, отриманих за підсумками опитування та CivicLab.

Комплекс проблем інтеграції ВПО у сфері соціальної політика та управлінських рішень був єдиним, який однаково резонував серед учасників різних заходів. Інші ж пріоритети у них дещо відрізнялися: якщо для максимально широкої цільової аудиторії (т. зв. пересічні мешканці громади) це були проблеми ЖКГ (особливо укриттів), транспорту та інфраструктури, і лише після цього управлінські рішення Львівської міської ради, то для експертного середовища останні були першочерговими поза будь-якою конкуренцією, і лише за ними йдуть проблеми ЖКГ, економіки (бізнесу) та містобудування.

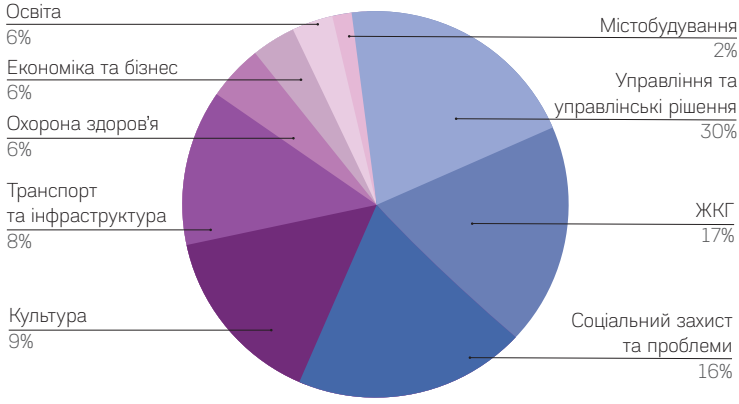
У підсумку групування даних сформовано фінальну зведену таблицю з актуальними та реалістичними проблемами й ідеями, які на кожному етапі дослідження мали найбільший тренд (кількість повторюваності однотипних пропозицій) та загальний рейтинг.

До неї увійшло 217 реалістичних та актуальних пропозицій. Детальніше ознайомитися з ними можна за посиланням. Серед низ 106 — це проблеми, а 111 — ідеї.



Структура пропозицій учасників дослідження

За сферами (міськими політиками) структура озвучених учасниками пропозицій розподілилась так:



Структура пропозицій учасників за сферами (міськими політиками)

За результатами зведення та аналізу даних сфера управління та управлінських рішень об'єднала найбільше рейтингових пропозицій, що становлять 30% від усіх відібраних на першому етапі проблем та ідей. Серед найчастіше згадуваних проблем — пропозиції, які стосуються кризового менеджменту у Львівській міській раді, неготовності працівників та структурних підрозділів до викликів війни, проблеми процесу прийняття рішень, відсутність системного підходу у роботі, зниження відкритості та партисипації.

Наступною є сфера житлово-комунального господарства, яка об'єднує 17% пропозицій.

Більшість із них стосуються наявності, підготовленості та облаштованості укриттів у Львові, зокрема в навчальних закладах, а також енергетичної безпеки, енергоефективності та альтернативних джерел електроенергії.

Практично стільки ж пропозицій (16%) стосуються сфери соціального захисту. Переважна більшість із них дотичні до різних аспектів соціалізації ВПО у Львівській громаді, зокрема доступного житла, підтримки соціально вразливих груп, проблеми виплат, гуманітарної допомоги та програм підтримки ВПО. Іншою важливою проблемою є реінтеграція ветеранів у цивільне життя громади.

Культурна сфера об'єднує 9% пропозицій, переважна більшість із яких стосуються соціальної напруги між ВПО та мешканцями Львівської громади, труднощів соціокультурної інтеграції ВПО, мовної проблеми, а також етики поведінки з ветеранами російсько-української війни.

Проблеми транспорту та інфраструктури об'єднують 8% пропозицій. Переважно вони стосуються старих явищ, не зумовлених війною. Левову частку з них становлять проблеми громадського транспорту, зокрема електронного квитка, а також системи оповіщення населення про повітряну тривогу.

Сфера охорони здоров'я об'єднує 14 пропозицій (6%), що переважно стосуються погіршення ментального та психічного стану людей і реабілітації ветеранів. Економічна сфера (6% пропозицій) охоплює проблеми працевлаштування ВПО та ветеранів, їх навчання, а також підтримки місцевого та релокованого бізнесу. Освітня сфера (6% пропозицій) охоплює різні аспекти організації навчального процесу у школах, зокрема безпеку, опалення, освітлення. Пропозиції у сфері містобудування (2%) — це соціальне житло для ВПО та проектування майбутніх будівель з укриттями.

Водночас, якщо згрупувати пропозиції зі зведеної таблиці залежно не від міських політик, а за великими трендами (різними аспектами комплексної проблеми), можна виокремити такі найчастіше згадувані проблеми:

Найчастіше згадувані учасниками дослідження проблеми

Перші два комплекси проблем стали предметом детальнішого дослідження за допомогою фокус-груп та глибинних інтерв'ю.

Якщо узагальнити результати, можна виокремити короткий перелік трендів (однотипних пропозицій) у трьох сферах (міських політиках), рекомендованих до розгляду Львівській міській раді:

Управління та управлінські рішення

а. Кадрова проблема, нестача інституційної взаємодії структурних підрозділів, складнощі кризового менеджменту та недостатня управлінська ефективність ЛМР. Процеси, пов'язані з публічністю та відкритістю, зокрема відповіді на звернення, консультування з громадськістю тощо в окремих підрозділах ЛМР, а також під час підготовки швидких рішень замість системних підходів.

б. Проблема закритості органів Львівської міської ради для громадськості: відповіді на запити, послаблення діалогу, обмеження оприлюднення рішень та частини бази даних тощо.

в. Потреба у вдосконаленні системи послуг у громаді (дебюрократизація процесів, інформування через комплексну систему супроводження, моніторинг виплат для ВПО на предмет дотримання термінів, розподіл гуманітарної допомоги тощо).

г. Відсутність комплексної політики щодо роботи з ВПО, а також достатнього вивчення статистичних даних для планування діяльності — як працювати над супроводом, залученням та інтеграцією людей, як правильно інформувати про можливості та бюджетні програми.

Соціальна сфера

а. Комплекс проблем, пов'язаних із соціальними, соціокультурними, психологічними, економічними та гуманітарними складнощами адаптації та інтеграції ВПО у межах Львівської громади.

б. Проблема відсутності доступного житла для ВПО у Львівській громаді і потреба збільшення кількості соціального житла.

в. Комплекс проблем реінтеграції та реабілітації ветеранів, а також розбудови інклюзивної інфраструктури та громадського простору. Допомога у ресоціалізації, інформування громадськості про засади етики поводження з військовими.

Житлово-комунальна сфера

а. Недостатня кількість укриттів в окремих локаціях міста та навчальних закладах, незадовільний стан укриттів, їхня необлаштованість або непридатність для перебування в них людей.
б. Аудит енергоефективності житлового фонду та соціальних установ громади, підвищення енергоефективності підприємств ЖКГ, проведення заходів та просвітницьких кампаній з роз'ясненням переваг енергозбереження, впровадження бюджетних програм співфінансування.

Це дослідження не завершується визначенням першочергових проблем, зумовлених повномасштабною російською агресією та запровадженням воєнного стану. Воно має допомогти Львівській міській раді обрати пріоритетні проблеми для подальшого пошуку рішень. Для завершального етапу дослідження очікуємо на отримання від міської ради рішень, програм та інших документів (разом з додатками), які були прийняті її органами (виконавчим комітетом, депутатами, структурними підрозділами) після 24 лютого з метою реагування на виокремлені виклики та проблеми у відповідних сферах.

Після цього спільними зусиллями разом з Львівською міською радою буде проведено аналіз таких рішень на предмет їхньої ефективності та відповідності наявним викликам з метою подальшої підготовки рекомендацій для можливого доопрацювання наявних рішень та / або пропозицій для напрацювання нових.

Автори звіту дотримуються недискримінаційного підходу та декларують, що у цьому звіті використання узагальнених форм іменників дорівнює вживанню форм іменників з гендерованим закінченням

Звіт підготовлено у межах проєкту «Промоція соціальної згуртованості у громадах та посилення демократичних цінностей», що Громадянська мережа ОПОРА реалізує за підтримки Національного фонду підтримки демократії (NED).