

Атестація депутатів місцевих рад

2-й рік повноважень
Львівська міська рада



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	9
Відкритість та прозорість	12
Оприлюднення інформації про депутатів	12
Оприлюднення інформації про прийом громадян	12
Здійснення прийому громадян	13
Використання двосторонніх каналів комунікації з виборцями	14
Доброчесність	16
Відвідування депутатами пленарних засідань	16
Відвідування засідань постійних комісій	17
Депутатські запити	18
Підзвітність	19
Особливості здійснення звітування	19
Відповідність змісту звітів вимогам закону	19
Інформування про використання коштів депутатського фонду	21
Результати експертного опитування	22
Додатки	27

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровської, Подільської, Ренійської, Татарбунарської, Роздільнянської міських рад Одеської області.

¹ Соціологічне дослідження щодо політичної ситуації в Україні: 2021 рік // <https://uifuture.org/publications/zvit-socziologichnogo-doslidzhennya-shhodo-politychnoyi-sytuacziyi-v-ukrayini-2021-rku/>

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **3 2018 року і дотепер громадською кампанією «Атестація депутатів місцевих рад» охоплені міські ради 16 обласних центрів. Станом на 2022 рік кампанією охоплені депутати міських рад у Вінниці, Запоріжжі, Івано-Франківську, Кропивницькому, Києві, Луцьку, Львові, Миколаєві, Одесі, Рівному, Сумах, Харкові, Херсоні, Хмельницькому, Черкасах та Чернігові.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та добросовісності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», ГО «Центр суспільних досліджень», Причорноморський центр політичних і соціальних досліджень, ГО «Хмельницька ініціатива», ГО «Центр Політичних Студій», ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація «Центр громадської активності «Результат», ГО «Агентство економічного розвитку», Антикорупційна платформа «Інтегриті ЮА», ГО «Асоціація Політичних Наук», ГО «Агенція міських ініціатив».

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності жителів місцевих громад про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «0», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під **відкритістю для виборців** розуміється повнота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під **прозорістю діяльності** – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під **доброчесним представництвом** інтересів своїх виборців **розуміється** поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під **підзвітністю громаді** **розуміється** відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, місце і досвід роботи, про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата; фотокартка депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому громадян, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому громадян не рідше, ніж 1 раз на місяць, відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 8) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади;

- 9) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 10) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 11) Належне врегулювання конфлікту інтересів, в разі його виникнення, під час прийняття рішень радою;
- 12) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата за результатами його діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 13) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 14) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 15) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 16) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 17) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади – в разі, якщо в місцевій раді відсутня практика використання інструменту депутатських запитів взагалі, натомість в депутатів є можливість вирішення питань, пов'язаний з реалізацією своїх повноважень на рівні депутатського звернення.
- 2) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 3) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.

- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.

Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій ради.

Для збору інформації за визначеними критеріями використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад, партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; проведення спостережень та експериментів за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців зазвичай здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців. Проте, у зв'язку із обмеженнями, пов'язаними із війною, перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом отримання відповідної інформації з візуальними підтвердженнями від депутатів та їх помічників, а також шляхом моніторингу їх сторінок у соціальних мережах.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відеозаписів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошувалися головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку кожному депутатові міської ради. Крім того, експертам пропонувалося вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при

оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється середня оцінка депутата місцевої ради серед усіх експертів. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами третього року повноважень.

Строки та джерела

Моніторинг здійснення прийому виборців тривав в період з 1 лютого по 15 березня 2023 р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2021-листопад 2022 рр..

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за другий рік здійснення ними повноважень, яка розпочалася наприкінці 2022 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 15 березня 2023 р. В разі, якщо звіт депутата відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність депутатами джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети.

У звіті не оцінювалися депутат Юрій Гринів, у зв'язку з його смертю та Ігор Шолтиса, який добровільно відмовився від депутатського мандату. Також важливо зауважити, що моніторинг не проводився по відношенню до секретаря ради Маркіяна Лопачака та депутатів Андрія Тягнибока, Руслана Кошулинського (фракція Всеукраїнське об'єднання "Свобода"), Тетяни Шевченко (фракція "Європейська Солідарність"), як захищають країну у складі ЗСУ. Відтак за 100% від складу ради для розрахунків приймалася цифра у 58 депутатів.

Висновки

Попри те, що з початком повномасштабної війни функціонування органів місцевого самоврядування зазнало суттєвих змін, а більшість владних функцій перейняли на себе військові адміністрації, у Львові, як і у більшості тилкових громад, місцеві депутати продовжують представляти інтереси громади у міській раді, відвідуючи пленарні засідання та засідання постійних комісій, здійснюючи інформування та прийом виборців.

У межах моніторингової кампанії «Атестація депутатів місцевих рад» за шкалою від 0 до 5 балів здійснено оцінювання діяльності депутатів Львівської міської ради VIII скликання у другий рік повноважень². Перелік обранців, які отримали «позитивні оцінки» – «4» та «5» включає в себе 53 депутатів Львівської міської ради, що становить 91% від складу депутатського корпусу. Найвищі бали за результатами діяльності отримали 19 депутатів – Петро Адамик, Неля Васюта, Олекса Возняк, Володимир Гой, Роман Грицевич, Любош Давидович, Михайло Дідух, Вікторія Довжик, Остап Доскіч, Сергій Івах, Ігор Зінкевич, Юрій Лукашевський, Юрій Мартинюк, Володимир Марусяк, Лейла Мелесова-Вальчак, Ольга Посипанко, Наталія Сомик, Вікторія Христенко, Наталія Шелестак. Ще 34 обранців отримали високі результати за критеріями оцінювання та були відзначені оцінкою «добре», еквівалентною 4 балам: Назарій Бербєка, Євген Бойко, Антон Борковський, Олег Васишин, Валерій Веремчук, Тарас Ворко, Володимир Гаразд, Гнат Герич, Анна Дідух, Оксана Динік, Віктор Доскіч, Роман Дуда, Андрій Дячишин, Андрій Закалюк, Богданна Зубрицька, Дмитро Колесник, Євген Кузик, Володимир Лесик, Юрій Ломага, Володимир Лучишин, Оксана Маруняк, Юрій Моравецький, Анастасія Окряк, Уляна Пак, Олена Пелех, Орест Печенко, Олексій Різник, Іван Рудницький, Андрій Стець, Віталій Троць, Роман Федішин, Юлія Хомчин, Марія Чижишин, Андрій Шевців. Задовільну оцінку 3 отримали Андрій Курочка, Андріян Гутник, Володимир Гричишин, Любомир Мельничук, Юрій Мельник.

Моніторинг засвідчив високий рівень відкритості депутатів для громадськості. У профайлах усіх обранців на [Інформаційному порталі](#) наявна інформація про суб'єкта висування на виборах, розміщена персональна світлина, наявні дані про дату та місце народження, а також про освітній(і) рівень(ні) та заклад(и) освіти, в якому його (їх) здобуто. Тільки у профайлах 3 депутатів Нелі Васюти, Валерія Веремчука ("ВАРТА"), Антона Борковського ("Європейська Солідарність") бракує інформації щодо партійної приналежності. Усі представники депутатського корпусу оприлюднили на веб-ресурсі інформацію про прийом, а 54 депутатів (93%) надали вичерпну інформацію: адресу, графік, контактні відомості про прийом громадян.

² У звіті не оцінювалися депутат Юрій Гринів, у зв'язку з його смертю та Ігор Шолтиса, який добровільно відмовився від депутатського мандату. Також моніторинг не проводився по відношенню до секретаря ради Маркіяна Лопачака та депутатів Андрія Тягнибока, Руслана Кошулинського (фракція Всеукраїнське об'єднання "Свобода"), Тетяни Шевченко (фракція "Європейська Солідарність"), як захищають країну у складі ЗСУ. Відтак за 100% від складу ради для розрахунків приймалася цифра у 58 депутатів.

Безпекова ситуація в країні вплинула на тематику контенту, який транслюють обранці виборцям. Водночас, можна і надалі стверджувати, що більшість депутатів доволі відповідально ставиться до обов'язку інформування та підтримки зворотного зв'язку з громадянами, використовуючи для цього партійні ресурси, інформаційний портал, місцеві ЗМІ та соціальні мережі.

У частині доброчесності, аналіз засвідчив, що 22 обранців не пропустили жодного з 9 пленарних засідань ради, що припали на період моніторингу. Серед них Петро Адамик, Володимир Гой, Михайло Дідух, Віктор Доскіч, Володимир Лесик, Роман Дуда, Оксана Маруняк, Володимир Марусяк, Лейла Мелесова-Вальчак, Юрій Моравецький, Анастасія Окряк, Олексій Різник та Іван Рудницький (фракція “Європейська Солідарність”), Євген Бойко, Вікторія Довжик, Юрій Лукашевський, Андрій Шевців (фракція “Об'єднання “Самопоміч”), Олекса Возняк, Віталій Троць, Вікторія Христенко (фракція “Голос”), Валерій Веремчук, Ігор Зінкевич (фракція “ВАРТА”). А загалом 40 обранців, що становить 69% від складу депутатського корпусу мають показник відвідуваності пленарних засідань, що дорівнює або вищий за 89%.

Високим залишається і показник відвідування депутатами засідань постійних комісій. Всі 100% засідань відвідали 15 депутатів – Валерій Веремчук, Ігор Зінкевич, Юрій Мартинюк, Наталія Шелестак (фракція “ВАРТА”), Сергій Івах, Володимир Марусяк, Лейла Мелесова-Вальчак, Ольга Посипанко, Олексій Різник (фракція “Європейська Солідарність”), Володимир Лучишин, Андрій Стець, Андрій Шевців (фракція “Об'єднання “Самопоміч”), Вікторія Христенко, Марія Чижин (фракція “Голос”), Володимир Гринишин (фракція Всеукраїнське об'єднання “Свобода”). Більше 90% відвідали засідань у депутатів – Романа Грицевича, Михайла Дідуха, Євгена Кузика, Володимира Лесика, Анастасії Окряк, Олени Пелех, Івана Рудницького (фракція “Європейська Солідарність”), Віталія Троця, Олекси Возняка (фракція “Голос”), Нелі Васюти (фракція “ВАРТА”). Від 70 до 90% засідань комісій відвідали депутати: Олег Васишин, Гнат Герич, Любов Давидович, Богдана Зубрицька, Оксана Динік, Вікторія Довжик, Дмитро Колесник, Юрій Лукашевський, Юрій Мельник, Юлія Хомчин (фракція “Об'єднання “Самопоміч”), Петро Адамик, Назарій Бербєка, Володимир Гой, Віктор Доскіч, Юрій Ломага, Оксана Маруняк, Юрій Моравецький, Уляна Пак, Наталія Сомик (фракція “Європейська Солідарність”), Андріян Гутник, Любомир Мельничук (фракція Всеукраїнське об'єднання “Свобода”), Володимир Гаразд, Андрій Курочка (фракція “Голос”), Орест Печенко (фракція “ВАРТА”). Депутати Антон Борковський, Роман Дуда, Остап Доскіч (фракція “Європейська Солідарність”), Анна Дідух, Євген Бойко, Андрій Закалюк (фракція “Об'єднання “Самопоміч”), та Андрій Дячишин (фракція “Голос”) відвідали від 50 до 70% засідань комісій. Найнижчими є показники участі у постійних комісіях депутатів Тараса Ворка (фракція “ВАРТА”) – 47%, Романа Феदिшина (фракція “Об'єднання “Самопоміч”) – 34%.

Протягом другого року повноважень обранцями Львівської міської ради було скеровано більше 56 депутатських запитів, що майже в 6 разів менше, ніж за аналогічний період першого року роботи. Хоча б раз такою можливістю скористалися Петро Адамик, Неля Васюта, Олекса Возняк, Володимир Гой, Роман Грицевич, Любов Давидович, Михайло Дідух, Вікторія Довжик, Остап Доскіч, Ігор Зінкевич, Сергій Івах, Євген Кузик, Юрій Лукашевський, Юрій Мартинюк, Володимир Марусяк, Лейла Мелесова-Вальчак, Юлія Хомчик, Наталія Сомик, Вікторія Христенко, Наталія Шелестак. Проблематика запитів різниться, проте, як і у попередньому скликанні, переважають проблеми з житлово-комунальної сфери.

Індивідуальний річний звіт за підсумками другого року депутатської діяльності оприлюднили 53 з 58 обранців (91%). За результатами моніторингу не вдалося підтвердити наявності звітів у профайлах Володимира Гринишина, Любомира Мельничука, Андріяна Гутника (фракція Всеукраїнське об'єднання "Свобода"), Андрія Курочки (фракція "Голос"), Юрія Мельника (фракція "Об'єднання "Самопоміч"). Характерною особливістю цієї кампанії звітування стало зміщення акцентів з депутатської на волонтерську діяльність. Попри це позитивним є прагнення фракцій стандартизувати звітування відповідно до законодавчих вимог. Серед опублікованих звітів до таких, що повністю відповідають вищезазначеним критеріям, можна віднести звіти 28 депутатів – [Оксани Маруняк](#), [Юрія Ломаги](#), [Лейли Мелесової-Вальчак](#), [Вікторії Христенко](#), [Ольги Посипанко](#), [Сергія Іваха](#), [Анастасії Окряк](#), [Наталії Сомик](#), [Івана Рудницького](#), [Віталія Троця](#), [Назарія Бербєки](#), [Володимира Марусяка](#), [Антоня Борковського](#), [Олексія Різника](#), [Михайла Дідуха](#), [Уляни Пак](#), [Володимира Лесика](#), [Петра Адамка](#), [Олени Пелєх](#), [Олексі Возняка](#), [Остапа Доскіча](#), [Володимира Гоя](#), [Романа Грицевича](#), [Андрія Стеця](#), [Наталії Шелестак](#), [Юрія Мартинюка](#), [Юлії Хомчин](#), [Юрія Лукашевського](#). Водночас основним недоліком звітування за підсумками другого року повноважень залишається ігнорування депутатами обов'язку проведення індивідуального публічного звітування.

В експертному опитуванні взяли участь 23 особи з журналістського, громадського і академічного середовищ. Кожен з них виставив власну оцінку кожному з депутатів міської ради, які у загальній сукупності сформували показники, як відсоткове відношення усіх оцінок за кожного з обранців. Найбільшу кількість позитивних оцінок (сумарна кількість «5 балів» та «4 бали», яку отримав кожен з депутатів) від експертів отримав Ігор Зінкевич, а саме 16 оцінок, що становить 70% усіх балів, які отримав депутат від усіх експертів. Найбільшу кількість негативних оцінок (сумарна кількість «2 бали» та «1 бал», яку отримав кожен з депутатів) від експертів отримали Олексій Різник – 17 оцінок (74%) і Юрій Ломага – 16 оцінок (70%). Найнижчий рівень упізнаваності в Анастасії Окряк, Наталії Сомик і Марії Чижішин, на що вказує 16 оцінок «Нічого не знаю про депутата і його діяльність» для кожної з них (70%).

Відкритість та прозорість

Блок “Відкритість і прозорість” охоплює питання оприлюднення інформації про депутатів, графік прийому громадян, здійснення фактичного прийому громадян, інформування про результати своєї діяльності.

Оприлюднення інформації про депутатів

Основним джерелом інформації про депутатів Львівської міської ради є [Інформаційний портал](#). Моніторинг оприлюднених даних підтвердив доволі високий рівень відкритості депутатського корпусу Львова для громадськості у частині оприлюднення інформації. Так, перейшовши у розділ “Депутати” та натиснувши на відповідний підрозділ, можна ознайомитися із профайлами усіх обранців. Структура профайлів є уніфікованою, у ній розміщено інформацію про те, від якої політичної партії було обрано депутата, його фото, дату та місце народження, освіту, досвід професійної діяльності, дані про громадську та політичну активність, програму, передвиборчі обіцянки, ініціативи, контактні дані, графік прийому громадян та звіти.

Якщо ж заглибитися в аналіз кожного з біографічних компонентів окремо, то варто відзначити, що у профайлах усіх обранців наявна інформація про суб’єкта висування на виборах, розміщена персональна світлина, наявні дані про дату та місце народження, а також про освітній(і) рівень(ні) та заклад(и) освіти, в якому його (їх) здобуто. Натомість менш повними є дані підрозділу “професійна діяльність”. Відсутність уніфікованого підходу до збору цих відомостей у депутатів призвела до того, що частина обранців надала інформацію у максимально розгорнутому вигляді (з деталізацією років, посад, установ/підприємств, в яких вони працювали та працюють), ще частина обранців обмежилася передачею інформації тільки про поточну зайнятість, а ще у частини – ці дані узагальнені так, що досвід попередньої роботи від поточної зайнятості не відрізнити.

Залишається актуальним також питання доповнення профайлів окремих депутатів інформацією щодо партійної приналежності. Зокрема, цієї інформації бракує у профайлах Нелі Васюти та Валерія Веремчука (“ВАРТА”), Антона Борковського (“Європейська Солідарність”).

Оприлюднення інформації про прийом громадян

Відповідно до положень [Регламенту Львівської міської ради](#), безпосередньо депутати Львівської міської ради несуть відповідальність за точне, вичерпне й своєчасне визначення, оприлюднення та інформування виборців про графік і місце проведення прийому громадян. Відбувається це, зокрема, шляхом передачі відомостей до Управління «Секретаріат Ради» з метою розміщення на Інформаційному порталі. Як і у попередні роки, з цією інформацією можна ознайомитися у два способи: перейшовши на підрозділ [“Прийом громадян”](#) або знайшовши її через [особистий профайл](#) окремого обранця.

Під час моніторингу було підтверджено, що усі представники депутатського корпусу Львівської міської ради оприлюднили на веб-ресурсі інформацію про прийом, а 54 депутатів

(93%) надали вичерпну інформацію: адресу, графік, контактні відомості про прийом громадян. Серед них Петро Адамик, Назарій Бербека, Євген Бойко, Олег Васишин, Неля Васюта, Валерій Веремчук, Олекса Возняк, Тарас Ворко, Володимир Гаразд, Гнат Герич, Володимир Гой, Роман Грицевич, Андріян Гутник, Любов Давидович, Оксана Динік, Вікторія Довжик, Віктор Доскіч, Остап Доскіч, Андрій Дячишин, Роман Дуда, Андрій Закалюк, Ігор Зінкевич, Богданна Зубрицька, Івах Сергій, Дмитро Колесник, Євген Кузик, Андрій Курочка, Володимир Лесик, Юрій Ломага, Юрій Лукашевський, Володимир Лучишин, Юрій Мартинюк, Оксана Маруняк, Володимир Марусяк, Лейла Мелесова-Вальчак, Юрій Моравецький, Анастасія Окряк, Уляна Пак, Олена Пелех, Орест Печенко, Ольга Посипанко, Олексій Різник, Іван Рудницький, Наталія Сомик, Андрій Стець, Віталій Троць, Роман Федишин, Юлія Хомчин, Вікторія Христенко, Марія Чижин, Андрій Шевців, Наталія Шелестак. Щоправда слід зазначити, що у чотирьох депутатів – Петра Адамка, Романа Грицевича, Юрія Моравецького, Івана Рудницького у частині контактних даних вказано номер телефону та електронну адресу фракції “Європейська Солідарність”, що ускладнює можливість вийти на безпосередній контакт з депутатами.

Натомість у 4 депутатів (7%) на порталі оприлюднено неповні відомості. Зокрема, бракує інформації про графік здійснення прийому Володимиром Гринишином, Любомиром Мельничуком (“Всеукраїнське об’єднання “Свобода”), Антоном Борковським (“Європейська Солідарність”) та Юрієм Мельником (“Об’єднання “Самопоміч”). Цю інформацію зацікавленим пропонують уточнювати у фракційних приймальнях.

Здійснення прийому громадян

Перевірка здійснення прийому виборців тривала у період з 1 лютого по 15 березня 2023 року. За її результатами можна стверджувати, що усі обранці Львівської міської ради добросовісно ставляться до виконання цього обов’язку. Водночас можна припустити, що такий високий показник пояснюється супутніми обставинами. Зокрема, у громаді відповідно до [«Положення про надання одноразової матеріальної допомоги на виконання депутатських повноважень»](#) продовжують підтримувати соціально незахищені категорії громадян, і саме на перші місяці року припадає пік звернень до депутатських приймальень з цим питанням.

За спостереженнями частина роботи, пов’язаної зі спілкуванням з виборцями до та під час прийомів нерідко перекладається чи розподіляється між депутатами та їх [помічниками](#), загальне число яких становить 145 осіб. До депутатів, що не використали таку можливість (або не оновили відомості про помічників на Інформаційному порталі) та працюють одноосібно належать Володимир Гринишин, Юрій Ломага, Юрій Лукашевський, Оксана Маруняк, Юрій Мельник, Юрій Моравецький, Олексій Різник, Андрій Стець. Залучення місцевими депутатами до своїх команд фахових та зацікавлених помічників підвищує ефективність комунікацій між обранцем та громадянами та може бути відзначено як позитивну практику.

Використання двосторонніх каналів комунікації з виборцями

“Трибуна депутата”. Як і попередники, депутати поточного скликання Львівської міської ради мають можливість використовувати для інформування мешканців офіційний онлайн-ресурс міської ради, яким є розділ [“Трибуна депутата”](#) на Інформаційному порталі. Так, кожен з обранців має можливість розмістити на порталі публікацію про поточну діяльність, плани на майбутнє чи результати роботи. При цьому, такі повідомлення є відображенням суб’єктивної позиції авторів та часто можуть не збігатися з офіційною позицією Львівської міської ради, що робить “Трибуну” демократичним майданчиком для початку та розгортання важливих дискусій у медійній площині. Про популярність платформи серед депутатів свідчить те, що з початку каденції на ній було оприлюднено більше 550 новин.

Сайти місцевих осередків політичних партій та персональні сайти депутатів.

На сайті «Європейської Солідарності» можна обрати вкладку, присвячену новинам [Львівської територіальної організації партії](#), де на постійній основі з’являються новини про ініціативи партійців, що були обрані до складу місцевих рад області, в тому числі депутатів від фракції «Європейська Солідарність» Львівської міської ради.

У [“Об’єднання “Самопоміч”](#) також є сайт, розроблений спеціально для партійного осередку зі Львова, однак з серпня 2020 року новини про діяльність депутатів у Львівській міській раді на ньому з’являтися перестали. Перейшовши на вкладку “Кабінет депутата”, ознайомитися вдасться зі складом фракції попереднього депутатського скликання. Однак окремим банерним оголошенням адміністратори ресурсу інформують користувачів, що станом на зараз “триває оновлення сайту”, а всю актуальну інформація про діяльність партійного осередку можна отримати на [Facebook сторінці Об’єднання “Самопоміч” – Львів](#).

Окремі веб-сайти, на яких на регулярній основі публікуються новини про діяльність депутатів у раді, є також у [Львівської обласної територіальної організації політичної Партії “ГОЛОС”](#) та [громадсько-політичного руху “ВАРТА”](#). Що стосується “Всеукраїнського Об’єднання “Свобода”, то як пошуковики, так і соціальні мережі партії ведуть зацікавлених на [загальноукраїнський партійний ресурс](#), на якому інформація про діяльність депутатів міської ради подається разом з новинами про партійних діячів з інших регіонів.

У чотирьох обранців Львівської міської ради – [Андріяна Гутника](#) (“Всеукраїнське об’єднання “Свобода”), [Валерія Веремчука](#) (“ВАРТА”), [Назарія Бербеки](#) та [Володимира Марусяка](#) (“Європейська Солідарність”) наявні персональні веб-сайти.

Facebook. Найбільш популярною та ефективною у роботі депутатів соціальною мережею продовжує залишатися Facebook. У форматі дописів, сторіс, поширень та живих трансляцій депутати у швидкий спосіб можуть вмістити набагато більше інформації та донести її набагато більшій аудиторії, ніж це можна було зробити раніше. До того ж, не менш важливою є можливість отримувати зворотний зв’язок від підписників у вигляді лайків, коментарів або повідомлень.

Серед усіх представників депутатського корпусу Львівської міської ради тільки троє не використовують у своїй діяльності цю соціальну мережу. Це Юрій Мельник та Роман Федашин з Об’єднання “Самопоміч”, а також Іван Рудницький з “Європейської Солідарності”.

А от більше половини від складу депутатського корпусу – 31 обранців – окрім приватного профайлу у Facebook, мають також додаткові сторінки для висвітлення діяльності у раді. Це [Петро Адамик](#), [Назарій Бербека](#), [Володимир Гой](#), [Роман Грицевич](#), [Михайло Дідух](#), [Остап Доскіч](#), [Роман Дуда](#), [Сергій Івах](#), [Євген Кузик](#), [Володимир Лесик](#), [Юрій Ломага](#), [Володимир Марусяк](#), [Ольга Посипанко](#), [Олексій Різник](#), [Уляна Пак](#), (“Європейська Солідарність”), [Олег Василюшин](#), [Вікторія Довжик](#), [Дмитро Колесник](#), [Юрій Лукашевський](#), [Анна Дідух](#), [Андрій Шевців](#), (Об'єднання "Самопоміч"), [Валерій Веремчук](#), [Ігор Зінкевич](#), [Юрій Мартинюк](#), [Наталія Шелестак](#) (“ВАРТА”), [Володимир Гринишин](#), [Андріян Гутник](#), [Любомир Мельничук](#), (Всеукраїнське об'єднання "Свобода"), [Андрій Дячишин](#), [Вікторія Христенко](#) (“Голос”).

Що стосується контенту особистих та професійних профайлів, то тут будь-які узагальнення неможливі. Обранці публікують абсолютно різні матеріали, з різною періодичністю та у різний спосіб. Хтось це робить декілька разів на день, а хтось – декілька разів у місяць чи квартал, хтось це робить самостійно, а комусь допомагають помічники, хтось створює унікальний контент, а хтось поширює інформацію від колег або послуговується партійними матеріалами, хтось просуває свої дописи через таргетинг, а хтось не бачить у цьому потреби. До найбільш популярних тематичних категорій належать “звітні дописи”, у яких депутати діляться з мешканцями інформацією про результати своєї діяльності, дописи-нагадування про здійснення прийому громадян, інформаційні дописи про результати роботи у стінах Ратуші, дописи-”кейси”, зміст яких присвячений виконанню доручень виборців та діям на шляху до вирішення окремих проблем громади та привітальні дописи, у яких виборців вітають зі святами та іншими важливими датами.

Також у частини депутатів Львівської міської ради наявні сторінки у соціальній мережі Instagram та публічні канали у Telegram, які вони використовують для інформування про реалізацію депутатських обов'язків, волонтерську діяльність та актуальні новини з життя громади.

Аналіз активності депутатів на партійних та муніципальних ресурсах, а також у соціальних мережах засвідчив, що попри різницю у публічній активності між окремими депутатами, більшість з них до обов'язку інформування та підтримки зворотного зв'язку з виборцями ставиться доволі відповідально.

Добро́чесність

Згідно з методологією дослідження блок “добро́чесність” включає у себе показники відвідування депутатами пленарних засідань, засідань профільних депутатських комісій, подання депутатських запитів, щорічних декларацій та врегулювання конфлікту інтересів.

Відвідування депутатами пленарних засідань

За другий рік повноважень (грудень 2021 – листопад 2022 року) Львівська міська рада збиралася на пленарні засідання 9 разів. До повномасштабного військового вторгнення відбулось 5 засідань, 1 – у день нападу та ще 3 – після. З метою дослідити участь депутатів у кожному окремому засіданні було опрацьовано копії протоколів та списки зареєстрованих на засіданнях, опубліковані на Інформаційному порталі Львівської міської ради.

Аналіз засвідчив, що 22 обранців не пропустили жодного пленарного засідання. Серед них Петро Адамик, Володимир Гой, Михайло Дідух, Віктор Доскіч, Володимир Лесик, Роман Дуда, Оксана Маруняк, Володимир Марусяк, Лейла Мелесова-Вальчак, Юрій Моравецький, Анастасія Окряк, Олексій Різник та Іван Рудницький (фракція “Європейська Солідарність”), Євген Бойко, Вікторія Довжик, Юрій Лукашевський, Андрій Шевців (фракція “Об’єднання “Самопоміч”), Олекса Возняк, Віталій Троць, Вікторія Христенко (фракція “Голос”), Валерій Веремчук, Ігор Зінкевич (фракція “ВАРТА”).

Ще 17 обранців пропустили по 1 засіданню: Роман Грицевич, Сергій Івах, Євген Кузик, Юрій Ломага, Олена Пелех, Наталія Сомик, (фракція “Європейська Солідарність”), Любов Давидович, Андрій Закалюк, Богданна Зубрицька, Володимир Лучишин, Андрій Стець, Юлія Хомчин (фракція “Об’єднання “Самопоміч”), Андрій Курочка, Марія Чижинин (фракція “Голос”), Юрій Мартинюк, Наталія Шелестак (фракція “ВАРТА”), Мельничук Любомир (фракція Всеукраїнське об’єднання “Свобода”).

Таким чином, 40 обранців, що становить 69% від складу депутатського корпусу мають показник відвідуваності пленарних засідань, що дорівнює або вищий за 89%.

По 2 пропуски (78% відвідуваності) у 11 депутатів, а саме у Антона Борковського, Остапа Доскіча, Уляни Пак, Ольги Посипанко (фракція “Європейська Солідарність”), Нелі Васюти, Тараса Ворко, Ореста Печенко (фракція “ВАРТА”), Олега Василюшина, Романа Федюшина (фракція “Об’єднання “Самопоміч”), Володимира Гаразда (фракція “Голос”).

6 з 9 пленарних засідань – 67% – відвідали Назарій Бербека (фракція “Європейська Солідарність”), Володимир Гринишин, Андріян Гутник, Анна Дідух, Дмитро Колесник, Юрій Мельник (фракція “Об’єднання “Самопоміч”), а 5 з 9 – 56% – Гнат Герич та Оксана Динік (фракція “Об’єднання “Самопоміч”), Андрій Дячишин (фракція “Голос”). Жоден з депутатів не пропустив більше половини пленарних засідань, що відбулися у період моніторингу.

Порівнюючи ці результати з підсумками оцінювання за результатами першого року повноважень, можна стверджувати про певну негативну динаміку. Тоді показники

відвідуваності у понад 90% були у 42 депутатів та 85% у ще 6 обранців. Найнижчий показник відвідуваності був у представника Всеукраїнського об'єднання "Свобода" Руслана Кошулинського та становив 64%.

Декларування конфлікту інтересів

Закон України "Про запобігання корупції" зобов'язує депутатів місцевих рад врегулювати конфлікт інтересів, який може виникнути в ході реалізації їх повноважень. Також, згідно ст. 591 Закону України "Про місцеве самоврядування", міський голова, секретар та депутат міської ради бере участь у розгляді, підготовці та прийнятті рішень відповідною радою за умови самостійного публічного оголошення про це під час засідання ради, на якому розглядається відповідне питання.

Протягом першого року повноважень про конфлікт інтересів при розгляді проєктів рішень ради оголосили 14 депутатів – Сергій Івах, Володимир Лесик, Володимир Марусяк (по 2 рази), Петро Адамик, Назарій Бербєка, Олекса Возняк, Володимир Гаразд, Окасана Динік, Віктор Доскіч, Андрій Закалюк, Орест Печенко, Олексій Різник, Андрій Стець, Віталій Троць (по 1 разу).

Відвідування засідань постійних комісій

Аналіз відвідуваності засідань постійних комісій відбувався на підставі оприлюдненої на інформаційному порталі депутатів [інформації щодо відвідування депутатами засідань постійних комісій](#) та протоколів відповідних засідань.

Станом на період моніторингу у Львівській міській раді продовжують роботу [12 постійних комісій](#). Протягом періоду спостереження найбільшу кількість засідань було проведено комісією фінансів та планування бюджету – 38. Комісія культури, молоді, спорту та зовнішніх зв'язків, а також комісія міської інфраструктури, інженерного господарства, транспорту збиралися по 25 разів. Комісія охорони здоров'я та соціального захисту провела 20 засідань, комісія архітектури, містобудування та розвитку територій – 19, комісія землекористування та агломерації, комісія транспорту, зв'язку та міської мобільності, а також комісія законності, депутатської діяльності, свободи слова та безпеки - по 17 засідань. 14 разів збиралася на засідання комісія освіти і науки, 13 – комісія комунального майна, ресурсів та історичного середовища, 12 – комісія підприємництва, інвестицій, цифрової трансформації та спадщини, 11 – комісія екології, природокористування та енергозбереження.

Всі 100% засідань відвідали 15 депутатів – Валерій Веремчук, Ігор Зінкевич, Юрій Мартинюк, Наталія Шелестак (фракція "ВАРТА"), Сергій Івах, Володимир Марусяк, Лейла Мелєсова-Вальчак, Ольга Посипанко, Олексій Різник (фракція "Європейська Солідарність"), Володимир Лучишин, Андрій Стець, Андрій Шевців (фракція "Об'єднання "Самопоміч"), Вікторія Христенко, Марія Чижішин (фракція "Голос"), Володимир Гринишин (фракція Всеукраїнське об'єднання "Свобода"). Високий відсоток відвідуваності – 90% і вище також у

депутатів – Романа Грицевича, Михайла Дідуха, Євгена Кузика, Володимира Лесика, Анастасії Окряк, Олени Пелех, Івана Рудницького (фракція “Європейська Солідарність”), Віталія Троця, Олекси Возняка (фракція “Голос”), Нелі Васюти (фракція “ВАРТА”).

Від 70 до 90% засідань комісій відвідали депутати: Олег Василюшин, Гнат Герич, Любов Давидович, Богдана Зубрицька, Оксана Динік, Вікторія Довжик, Дмитро Колесник, Юрій Лукашевський, Юрій Мельник, Юлія Хомчин (фракція “Об’єднання “Самопоміч”), Петро Адамик, Назарій Бербєка, Володимир Гой, Віктор Доскіч, Юрій Ломага, Оксана Маруняк, Юрій Моравецький, Уляна Пак, Наталія Сомик (фракція “Європейська Солідарність”), Андріян Гутник, Любомир Мельничук (фракція Всеукраїнське об’єднання “Свобода”), Володимир Гаразд, Андрій Курочка (фракція “Голос”), Орест Печенко (фракція “ВАРТА”).

Депутати Антон Борковський, Роман Дуда, Остап Доскіч (фракція “Європейська Солідарність”), Анна Дідух, Євген Бойко, Андрій Закалюк (фракція “Об’єднання “Самопоміч”), та Андрій Дячишин (фракція “Голос”) відвідали від 50 до 70% засідань комісій.

Найнижчими є показники участі у постійних комісіях депутатів Тараса Ворко (фракція “ВАРТА”) – 47%, Романа Феदिшина (фракція “Об’єднання “Самопоміч”) – 34%.

Депутатські запити

Згідно з п.1 ч.2 ст.10 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", депутат місцевої ради при здійсненні депутатських повноважень має право на депутатське звернення, депутатський запит, депутатське запитання. Відповідно до ст. 21 Закону, депутатський запит – це підтримана радою вимога депутата місцевої ради до посадових осіб ради і її органів, сільського, селищного, міського голови, керівників підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності, які розташовані або зареєстровані на відповідній території, а депутата міської (міста обласного значення), районної, обласної ради – також до голови місцевої державної адміністрації, його заступників, керівників відділів і управлінь з питань, які віднесені до відання ради".

Протягом другого року повноважень обранцями Львівської міської ради було скеровано 56 депутатських запитів, що майже в 6 разів менше, ніж за аналогічний період першого року роботи. Хоча б раз такою можливістю скористалися Петро Адамик, Неля Васюта, Олекса Возняк, Володимир Гой, Роман Грицевич, Любов Давидович, Михайло Дідух, Вікторія Довжик, Остап Доскіч, Ігор Зінкевич, Сергій Івах, Євген Кузик, Юрій Лукашевський, Юрій Мартинюк, Володимир Марусяк, Лейла Мелесова-Вальчак, Юлія Хомчик, Наталія Сомик, Вікторія Христенко, Наталія Шелестак. Проблематика запитів різнилась, проте, як і у попередньому скликанні, переважають проблеми з житлово-комунальної сфери.

Підзвітність

Моніторинг підзвітності депутатів включає в себе дані за наступними показниками: факт наявності інформації про звіт депутата за 2022 рік, оприлюднення звіту (в тому числі, на сайті ради, соціальних мережах, партійних або особистих сайтах, друкованих виданнях тощо), відповідність змісту звіту вимогам Закону "Про статус депутатів місцевих рад" та наявність інформації про використання коштів депутатського фонду.

Особливості здійснення звітування

У відповідності до частини першої статті 16 цього Закону України [«Про статус місцевих депутатів»](#), депутат місцевої ради періодично, але **не рідше одного разу на рік**, зобов'язаний **звітувати** про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, а міська Рада зобов'язана щороку приймати рішення про графік звітування та сприяти обранцям у його проведенні, публікації звітів на відповідних інформаційних ресурсах. Чинна редакція Регламенту Львівської міської ради визначає кінцеві терміни та порядок публікації звітів: "депутати Ради зобов'язані щороку до 31 березня подавати до секретаріату Ради звіт про свою роботу у Раді за минулий рік. Звіти депутатів Ради публікуються секретаріатом Ради на інформаційному порталі депутатів Ради".

Моніторингова кампанія засвідчила, що індивідуальний річний звіт за підсумками другого року депутатської діяльності оприлюднили 53 з 58 обранців (91%). Інформування Львівської міської ради про звітування проводиться шляхом оприлюднення відповідного файлу у персональних профайлах депутатів на Інформаційному порталі. За результатами моніторингу не вдалося підтвердити наявності звітів у профайлах Володимира Гринишина, Любомира Мельничука, Андріяна Гутника (фракція Всеукраїнське об'єднання "Свобода"), Андрія Курочки (фракція "Голос"), Юрія Мельника (фракція "Об'єднання "Самопоміч"). У процесі дослідження не вдалося підтвердити факту проведення депутатами публічного звітування за підсумками другого року роботи, за винятком виступів керівників фракцій під час [обговорення](#) на тему впливу повномасштабної російської агресії та воєнного стану на діяльність місцевих обранців, ініційованого ЛОО ВГО "Громадянська мережа ОПОРА".

Не замінюють звітування на відкритій зустрічі, але традиційно збільшують охоплення тих, хто ознайомиться зі звітом, публікації у локальних ЗМІ. За результатами другого року депутатської діяльності такий формат звітування використали у "Європейській Солідарності", оприлюднивши фракційний звіт на [власних ресурсах](#) та поширивши його у [ЗМІ](#).

Відповідність змісту звітів вимогам закону

[Законом України «Про статус депутатів місцевих рад»](#) визначено перелік обов'язкових складових депутатського звіту. Відповідно до статті 16, він повинен включати у себе інформацію про депутатську діяльність у раді та в спеціальних комісіях, роботу з громадою (обробка скарг, пропозицій, доручень та звернень від громадян та їх виконання),

кількість поданих пропозицій на розгляд засідань міської влади, ухвалені радою рішення та їх вплив на місцеву громаду, хід їх виконання, виконання планів соціально-економічного та культурного розвитку громади, участь у громадських слуханнях та масових заходах (спортивні змагання, виставки, міські свята, ярмарки тощо)”.

Кампанія звітування за другий рік повноважень відрізняється від попередніх кампаній двома характерними особливостями. По-перше, неможливо не відзначити прагнення фракцій допомогти депутатам в структуруванні інформації про пророблену за рік роботу. Завдяки цьому звіти обранців кожної з чотирьох депутатських фракцій – “Європейської Солідарності”, “Об’єднання “Самопоміч”, “ВАРТИ” та “Голосу” – є подібними візуально та мають подібну будову, хоча і відрізняються за своїм наповненням. При цьому найбільш наближеними до згаданих вище норм законодавства є звіти депутатів “Європейської Солідарності”. Водночас, попри зростання кількості депутатів, які у звітах згадують компонент роботи у раді та її органах, найчастіше такі згадки зводяться до повідомлення про приналежність до відповідної комісії/робочої групи та кількісні показники, що свідчать більше про дисципліну, аніж про якість та успішність роботи у раді. Як і раніше, рідше у звітах можна знайти інформацію про рішення та ухвали міської ради, до яких долучалися депутати, ініціативу та розробку програм підтримки певних соціальних груп тощо.

Другою особливістю дослідженої кампанії звітування є часте зміщення обранцями акцентів з депутатської на волонтерську діяльність. Так, наприклад, у депутатів фракції “ВАРТА” інформація про волонтерські досягнення майже завжди за обсягом дорівнює інформації про діяльність у раді. Як приклад звіту, в якому йдеться більше про волонтерську, а не депутатську діяльність можна навести звіт депутатки Анни Дідух. А звіт Гната Герича розповідає більше про професійні здобутки обранця на посаді керівника напрямку хірургії Національного реабілітаційного Центру «Незламні», ніж про реалізацію депутатського обов’язку.

Серед опублікованих звітів до таких, що повністю відповідають вищезазначеним критеріям, можна віднести звіти [Оксани Маруняк](#), [Юрія Ломаги](#), [Лейли Мелесової-Вальчак](#), [Вікторії Христенко](#), [Ольги Посипанко](#), [Сергія Іваха](#), [Анастасії Окряк](#), [Наталії Сомик](#), [Івана Рудницького](#), [Віталія Троця](#), [Назарія Бербєки](#), [Володимира Марусяка](#), [Антон Борковського](#), [Олексія Різника](#), [Михайла Дідуха](#), [Уляни Пак](#), [Володимира Лесика](#), [Петра Адамика](#), [Олени Пелєх](#), [Олексі Возняка](#), [Остапа Доскіча](#), [Володимира Гоя](#), [Романа Грицевича](#), [Андрія Стеця](#), [Наталії Шелестак](#), [Юрія Мартинюка](#), [Юлії Хомчин](#), [Юрія Лукашевського](#). Доступність форми та розгорнутість інформації у цих документах дозволяє читачу ґрунтовно ознайомитися із річною діяльністю депутатів.

Звіти депутатів [Романа Дуди](#), [Марії Чижинин](#), [Віктора Доскіча](#), [Андрія Дячишина](#), [Володимира Гаразда](#), [Юрія Моравецького](#), [Любови Давидович](#), [Романа Федішина](#), [Оксани Динік](#), [Тараса Ворко](#), [Вікторії Довжик](#), [Валерія Веремчука](#), [Андрія Закалюка](#), [Ігоря Зінкевича](#), [Ореста Печенка](#), [Нелі Васюти](#), [Олега Василичина](#) та [Андрія Шевціва](#) теж доволі якісні, однак через стислість деяких формулювань не завжди повною мірою розкривають аспекти проробленої обранцями впродовж року роботи. Їх можна зарахувати до таких, які відповідають чотирьом критеріям оцінювання.

Звіти депутатів [Володимира Лучишина](#), [Дмитра Колесника](#) та [Богданни Зубрицької](#) – відповідають трьом критеріям. Звіти депутатів [Анни Дідух](#), [Гната Герича](#), [Євгена Бойка](#) гірше висвітлюють діяльність та можуть бути оцінені як такі, що відповідають двом критеріям.

Водночас до основних недоліків звітування за підсумками другого року повноважень, як і раніше, належить ігнорування депутатським корпусом обов'язку проведення індивідуального публічного звітування.

Інформування про використання коштів депутатського фонду

Відповідно до [Ухвали № 676 від 15.03.2007 «Про затвердження Положення про надання одноразової матеріальної допомоги на виконання депутатських повноважень для мешканців м.Львова»](#) щорічно у бюджеті Львівської міської територіальної громади передбачено, що кожен депутат міської ради упродовж року може виділити одноразову матеріальну допомогу на виконання депутатських повноважень у сумі 200 тисяч грн. мешканцям м. Львова.

Розпорядником коштів є управління соціального захисту Львівської міської ради, тоді як обранці виступають посередниками для визначення кому і в якому обсязі їх надавати. Така матеріальна депутатська допомога надається мешканцям міста, у тому числі інвалідам, багатодітним сім'ям, самотнім матерям, дітям-сиротам, дітям, позбавленим батьківського піклування, іншим категоріям громадян, зареєстрованим у м. Львові. Для отримання допомоги потребуючі повинні звернутись із повним пакетом документів та усіма підтверджуючими документами безпосередньо до депутата міської ради на особистому прийомі. Відповідно до згаданого вище Положення, щоквартальний звіт про використання кожним депутатом міської ради коштів на виконання депутатських повноважень оприлюднюється на [Інформаційному порталі депутатів Львівської міської ради](#) у частині інформації щодо прізвища, імені, по батькові заявника і депутата та суми матеріальної допомоги. Щоправда, за нашими спостереженнями зазвичай ці звіти містять інформацію тільки щодо кількості освоєних та залишкових коштів, які закріплені за кожним з депутатів. Недоліком є і те, що час від часу вони публікуються із значною затримкою. Так, станом на момент написання цього звіту, оприлюднена інформація про використання коштів депутатського фонду за перші три квартали 2022 року.

Результати експертного опитування

Експертне опитування є самостійним компонентом суб'єктивного індивідуального оцінювання діяльності депутатів Львівської міської ради, яке реалізовується паралельно з комплексною індивідуальною оцінкою діяльності депутатів. Його результати не впливають на показники комплексної оцінки. Метою експертного опитування є доповнити моніторинг компонентами, які не можуть бути враховані під час кількісного дослідження, а саме оцінка депутатської роботи експертним середовищем. Завдяки цим даним можна порівняти його результати з результатами комплексної оцінки і подивитися чи є між ними кореляція чи, навпаки, суттєві розбіжності.

Методологічно експертне опитування залишається таким, яким воно було у попередньому році поточного скликання і не зазнало жодних змін. Експертам було запропоновано оцінити роботу кожного з 62-х з 64-х депутатів Львівської міської ради за шкалою від найнижчої оцінки 1 бал до найвищої – 5 балів. У переліку оцінювання не було Юрія Гриніва, у зв'язку з його смертю та Ігоря Шолтиса, який добровільно відмовився від депутатського мандату.

У цьогорічному експертному опитуванню було додано ще один критерій оцінювання діяльності депутатів, якого не було у попередніх дослідженнях, а саме – «Депутат позитивно проявив себе у реагуванні на виклики воєнного часу». Його поява зумовлена викликами повномасштабної війни, коли депутати місцевих рад, особливо у перші місяці після 24 лютого 2022 року, активно займались волонтерською роботою та іншими суспільно важливими справами, які не входять до кола депутатських обов'язків. Частина обранців Львівської міської ради продовжують активно допомагати Збройним Силам України до сьогоднішнього дня, паралельно з виконанням безпосередніх депутатських обов'язків.

В експертному опитуванні взяли участь 23 особи з журналістського, громадського і академічного середовищ. Кожен з них виставив власну оцінку кожному з депутатів міської ради, які у загальній сукупності сформували показники, як відсоткове відношення усіх оцінок за кожного з обранців.

Перед початком оцінювання депутатів експерти зазначали критерії, якими вони керувались при виборі найкращих та найгірших депутатів. Вони могли обрати необмежену кількість критеріїв з-поміж дев'яти запропонованих, якими вони керувалися, коли робили своє експертне оцінювання депутатів. Якщо пріоритезувати критерії, які частіше за інші відзначили експерти, якими вони керувалися при виборі найкращих депутатів, то вони виглядатимуть наступним чином:

1. Депутат відкритий (-та) до виборців і веде прозору діяльність – 20 експертів (87%)
2. Депутат не фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші) - 15 експертів (65%)

3. Відносно депутата не зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів - 15 експертів (65%)
4. Депутат позитивно проявив себе у реагуванні на виклики воєнного часу - 15 експертів (65%)
5. Депутат не голосував (-ла) за суперечливі рішення міської ради - 14 експертів (61%)
6. Депутат активний (-на) в роботі міської ради (виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проєктів рішень, бере участь в розробці проєктів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень) - 12 експертів (52%)
7. Депутат підзвітний (-на) перед виборцями - 12 експертів (52%)
8. Депутат активно працює з виборцями (здійснює прийом, займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проєктів рішень) - 12 експертів (52%)
9. Інше: Високий рівень комунікації з медіа – 1 експерт (4%)

Найбільшу кількість позитивних оцінок (сумарна кількість «5 балів» та «4 бали», яку отримав кожен з депутатів) від експертів отримав Ігор Зінкевич, а саме 16 оцінок, що становить 70% усіх балів, які отримав депутат від усіх експертів. Наступні за кількістю позитивних оцінок Валерій Веремчук і Юлія Хомчин – по 15 оцінок (65%), Уляна Пак і Наталія Шелестак – по 14 оцінок (61%), Роман Федішин і Євген Бойко – по 11 оцінок (48%), Антон Борковський – 10 оцінок (43%), Петро Адамик і Гнат Герич – по 9 оцінок (39%), Михайло Дідух, Сергій Івах, Володимир Лучишин і Андрій Шевців – по 8 оцінок (35%), Неля Васюта, Андріян Гутник, Вікторія Довжик, Євген Кузик, Юрій Лукашевський, Оксана Маруняк і Віталій Троць – по 7 оцінок (30%), Назарій Бербєка, Роман Грицевич, Андрій Закалюк, Любомир Мельничук, Іван Рудницький – по 6 оцінок (26%), Володимир Гой, Остап Доскіч, Володимир Марусяк, Ольга Посипанко – по 5 оцінок (22%), Віктор Доскіч, Юрій Мартинюк, Лейла Мелесова-Вальчак, Олексій Різник і Вікторія Христенко – по 4 оцінки (17%), Олекса Возняк, Тарас Ворко, Андрій Дячишин, Дмитро Колесник і Юрій Ломага – по 3 оцінки (13%). Найменше позитивних оцінок отримали Володимир Гаразд, Володимир Гринишин, Анна Дідух, Роман Дуда, Андрій Курочка, Юрій Мельник і Марія Чижишин – по 2 оцінки (9%), Любов Давидович, Богданна Зубрицька, Володимир Лесик, Юрій Моравецький, Анастасія Окряк, Олена Пелех і Орест Печенко – по 1 оцінці (4%). Жодної позитивної оцінки не отримали Олег Васишин, Оксана Динік, Наталія Сомик і Андрій Стець. З усіма оцінками та порівняти їх між собою можна у таблиці, яка знаходиться у додатках цього звіту.

Якщо пріоритезувати вісім критерії, які частіше за інші відзначили експерти, якими вони керувалися при виборі найгірших депутатів, то вони виглядатимуть наступним чином:

1. Депутат фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші) – 19 експертів (83%)
2. Депутат голосував (-ла) за суперечливі рішення міської ради – 17 експертів (74%)

3. Відносно депутата зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів – 17 експертів (74%)
4. Депутат невідкритий (-та) до виборців і веде непрозору діяльність – 16 експертів (70%)
5. Депутат невідзвітний (-на) перед виборцями – 13 експертів (57%)
6. Депутат неактивний (-на) в роботі міської ради (не виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проєктів рішень, бере участь в розробці проєктів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень) – 11 експертів (48%)
7. Депутат не працює з виборцями (не здійснює прийом, не займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проєктів рішень) – 11 експертів (48%)
8. Інше: Низький рівень комунікації з медіа – 1 експерт (4%)

Найбільшу кількість негативних оцінок (сумарна кількість «2 бали» та «1 бал», яку отримав кожен з депутатів) від експертів отримали Олексій Різник – 17 оцінок (74%) і Юрій Ломага – 16 оцінок (70%). Наступними після них йдуть Любомир Мельничук та Орест Печенко – по 11 оцінок (48%), Назарій Бербека, Остап Доскіч, Роман Дуда і Володимир Марусяк – по 10 оцінок (43%), Андріян Гутник, Оксана Маруняк і Андрій Шевців – по 9 оцінок (39%), Євген Бойко, Сергій Івах і Юрій Мартинюк – по 8 оцінок (35%). Далі Роман Грицевич, Любов Давидович, Лейла Мелесова-Вальчак, Юрій Моравецький, Ольга Посипанко та Іван Рудницький – по 7 оцінок (30%), Олег Васишин, Тарас Ворко, Оксана Динік, Вікторія Довжик, Віктор Доскіч, Андрій Дячишин, Володимир Лесик і Юрій Лукашевський – по 6 оцінок (26%), Неля Васюта, Володимир Гринишин, Анна Дідух, Михайло Дідух, Євген Кузик, Андрій Курочка, Юрій Мельник, Уляна Пак і Роман Федішин – по 5 оцінок (22%), Петро Адамик, Антон Борковський, Валерій Веремчук, Володимир Гаразд, Гнат Герич, Володимир Лучишин, Анастасія Окряк – по 4 оцінки (17%), Олекса Возняк, Володимир Гой, Ігор Зінкевич, Богданна Зубрицька, Олена Пелех, Андрій Стець і Наталія Шелестак – по 3 оцінки (13%). Найменше негативних оцінок у Дмитра Колесника, Наталії Сомик, Віталія Троця, Юлії Хомчин і Вікторії Христенко – по 2 оцінки (9%), а також Андрія Закалюка і Марії Чижішин – по 1 оцінці (4%). З усіма оцінками та порівняти їх між собою можна у таблиці, яка знаходиться у додатках цього звіту.

Перш ніж перейти до аналіз конкретних усереднених оцінок, спершу варто зупинитись на показнику під назвою «Нічого не знаю про депутата і його діяльність». Ми запровадили його вперше під час минулорічної моніторингової кампанії «Атестація депутатів місцевих рад», оскільки під час попередніх оцінюваннях помітили проблему з невпізнаваністю окремих депутатів Львівської міської ради навіть в експертному середовищу. Цьогорічне експертне опитування показало, що 23% відповідей експертів вказувало на відсутність у них достатньої інформації про те, чим займається частина депутати Львівської міської ради.

Найнижчий рівень упізнаваності в Анастасії Окряк, Наталії Сомик і Марії Чижішин, на що вказує 16 оцінок «Нічого не знаю про депутата і його діяльність» для кожної з них (70%). 14 експертів (61%) нічого не знають про роботу Дмитра Колесника, 12 експертів (52%) - про Володимира Гаразда, Анну Дідух та Олену Пелех, 11 експертів (48%) – про Олега Васишина, Богданну Зубрицьку і Андрія Стеця, 10 експертів (43%) – про Олексу Возняка, Оксану Динік, Андрія Дячишина, Андрія Курочку, Володимира Лесика та Юрія Мельника, 9

експертів (39%) – про Володимира Гринишина та Вікторію Христенко, 8 експертів (35%) – про Михайла Дідуха, Ореста Печенко, 7 експертів (30%) – про Нелю Васюту і Віктора Доскіча. Водночас для шести експертів (26%) виявилась незнайомою діяльність Андрія Закалюка, Євгена Кузика, Юрія Моравецького та Віталія Троця, а для п'яти (22%) - Тараса Ворка, Люби Давидович, Романа Дуди, Володимира Лучишина.

Немає жодних проблем з упізнаваністю у Петра Адамика, Євгена Бойка, Валерія Веремчука, Ігоря Зінкевича, Сергія Іваха, Юрія Лукашевського, Уляни Пак і Олексія Різника. З діяльністю ще десяти депутатів знайомі 22 з 23 експертів, а саме Андріяна Гутника, Вікторії Довжик, Юрія Ломаги, Юрія Мартинюка, Оксани Маруняк, Любомира Мельничука, Ольги Посипанко і Наталії Шелестак. Лише по два експерти не знайомі з діяльністю Назарія Бербєки, Остапа Доскіча, Лейли Мелесової-Вальчак, Романа Федішина, Юлії Хомчин, Андрія Шевціва, по три - Антона Борковського та Івана Рудницького, по чотири - Гната Герича, Володимира Гоя, Романа Грицевича і Володимира Марусяка.

Якщо безпосередньо переходити до показників оцінювання за 5-бальною шкалою, то найвищу оцінку «5 балів» експерти традиційно ставили значно рідше, а ніж інші оцінки. Зокрема, якщо «5 балів» сумарно вони поставили 117 разів (8%), то «4 бали» - 220 разів (16%), «3 бали» - 378 разів (27%), «2 бали» – 213 разів (15%), «1 бал» - 156 разів (11%).

5 балів хоча б від одного експерта отримало 44 депутати. Уляна Пак отримала найвищу оцінку від 9 експертів, що становить 39% усіх отриманих нею оцінок за підсумками експертного опитування. Далі йде Юлія Хомчин, якій 8 експертів (35%) поставили максимальний бал, Валерію Веремчуку – 7 експертів (30%), по чотири експерти - Євгену Бойку, Антону Борковському, Михайлу Дідуху, Ігорю Зінкевичу, Оксані Маруняк, Лейлі Мелесовій-Вальчак, Наталії Шелестак, по три - Петру Адамику, Андріяну Гутнику, Андрію Закалюку, Володимирі Лучишину, Роману Федішину. По двоє експертів поставили найвищий бал ще одинадцяти обранцям, а хоча б один по одному отримало шістнадцять депутатів. Водночас 17 депутатів не отримали «5 балів» від жодного з експертів.

4 бали отримали 56 депутатів Львівської міської ради. Найбільше цю оцінку експерти поставили Ігорю Зінкевичу - 12 разів (52% від усіх отриманих ним оцінок), Наталії Шелестак – 10 разів (43%), Валерію Веремчуку, Роману Федішину та Андрію Шевціву – по 8 разів (35%), Євгену Бойку, Гнату Геричу, Віталію Троцю і Юлії Хомчин – по 7 разів (30%), Петру Адамику, Антону Борковському, Сергію Іваху, Євгену Кузику, Любомиру Мельничуку та Уляні Пак – по 6 разів (26%). Назарій Бербєка, Неля Васюта, Вікторія Довжик, Юрій Лукашевський, Володимир Лучишин та Іван Рудницький по п'ять разів отримали «4 бали». Лише по одному експерту оцінив у такий спосіб діяльність Тараса Ворка, Володимира Гринишина, Любов Давидович, Богданну Зубрицьку, Володимира Лесика, Юрія Ломагу, Володимира Марусяка, Лейлу Мелесову-Вальчак, Олену Пелєх, Ореста Печенка і Марію Чижішин. Жодної оцінки у «4 бали» не отримали Олег Васишин, Оксана Динік, Анастасія Окряк, Наталія Сомик і Андрій Стець.

3 бали отримав 61 депутат. Це традиційно найпопулярніша оцінка, яку виставляли експерти львівським обранцям. Володимир Гой отримав таку оцінку від 11 експертів (48% від усіх

отриманих ним оцінок). Петро Адамик, Любов Давидович, Андрій Закалюк, Юрій Лукашевський, Юрій Мартинюк і Ольга Посипанко отримали її від 10 експертів (43%). Від 9 експертів (39%) - Тарас Ворко, Вікторія Довжик, Лейла Мелесова-Вальчак, Андрій Стець, від 8 експертів (35%) – Богданна Зубрицька, Віталій Троць, Вікторія Христенко. По сім разів «3 бали» отримало шість депутатів, по шість разів – п'ятнадцять депутатів, по п'ять разів – вісім депутатів, по чотири рази – одинадцять депутатів, ще по три рази – три депутати, а двічі – інші три депутати.

2 бали отримали 58 депутатів. Частіше за інших цю оцінку отримала Оксана Маруняк – 7 разів, що становить 30% від усіх отриманих нею оцінок від експертів. Далі йдуть Євген Бойко, Любов Давидович, Остап Доскіч, Володимир Марусяк, Лейла Мелесова-Вальчак, Любомир Мельничук, Орест Печенко і Іван Рудницький, у яких по шість таких експертних оцінок (26%). По п'ять разів її отримали Володимир Гринишин, Сергій Івах, Євген Кузик, Андрій Курочка, Володимир Лесик, Юрій Ломага і Олексій Різник, по чотири – Назарій Бербєка, Олег Васишин, Андріян Гутник, Оксана Динік, Анна Дідух, Вікторія Довжик, Роман Дуда, Юрій Мартинюк, Юрій Мельнк, Анастасія Окряк та Андрій Шевців. Одинадцять обранців отримали по «2 бали» трьох експертів, ще одинадцять – від двох експертів, а вісім депутатів – від одного експерта.

1 бал отримали 50 депутатів хоча б від одного експерта. Суттєво частіше за інших обранців цю оцінку отримали Олексій Різник і Юрій Ломага – 12 та 11 разів відповідно, що становить 52% і 48% від усіх отриманих ними оцінок від експертів. Далі йде Роман Дуда, у якого шість аналогічних оцінок (26%), Назарій Бербєка, Андріян Гутник, Любомир Мельничук, Орест Печенко і Андрій Шевців – по п'ять разів (22%), Роман Грицевич, Остап Доскіч, Юрій Лукашевський, Юрій Мартинюк, Володимир Марусяк, Юрій Моравецький, Ольга Посипанко і Роман Федішин – по чотири рази (17%). Десять депутатів Львівської міської ради отримали оцінку «1 бал» від трьох експертів, семеро – від двох, п'ятнадцять – від одного експерта. Ще дванадцять обранців не отримали жодної такої оцінки. З усіма оцінками та порівняти їх між собою можна за допомогою таблиці, яка знаходиться у додатках цього звіту.

Додатки

Додаток 1. Деталізація персональних оцінок депутатів Львівської міської ради VIII скликання за підсумками другого року повноважень³

Прізвище та ім'я депутата	1.1.	1.2.	1.3.	1.4.	1.5	1.6.	1.7	1.8.	2.1	2.2.	2.3	2.7.	3.1.	3.2.	3.3.	3.4.	3.5	3.6.	Підсумкова оцінка
Адамик Петро	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	0	5	5	5	5	5
Бербєка Назарій	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	0	5	5	0	5	5	5	5	4
Бойко Євген	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	0	*	5	0	5	2	5	5	4
Борковський Антон	4	5	1	5	5	5	5	0	4	3	0	*	5	0	5	5	5	5	4

³ 1.1. Оприлюднення інформації про депутата на сайті міської ради; 1.2. Оприлюднення інформації про прийом; 1.3. Повнота оприлюднення інформації про прийом виборців; 1.4. Актуальність оприлюдненої інформації про прийом; 1.5. Проведення прийому; 1.6. Особисте здійснення прийому; 1.7. Щонайменше раз на місяць особисто депутат проводить прийом громадян; 1.8. Використання двосторонніх каналів е-комунікації з виборцями; 2.1. Дисципліна відвідування пленарних засідань; 2.2. Дисципліна відвідування засідань постійних комісій; 2.3. Подання депутатських запитів; 2.7. Врегулювання конфлікту інтересів; 3.1.Звітування за рік; 3.2. Публічне звітування; 3.3. Оприлюднення звіту; 3.4. Відповідність змісту звіту вимогам закону; 3.5. Інформування ради про результати звітування; 3.6. Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу); * – критерій не актуальний для депутата.

Прізвище та ім'я депутата	1.1.	1.2.	1.3.	1.4.	1.5.	1.6.	1.7.	1.8.	2.1.	2.2.	2.3.	2.7.	3.1.	3.2.	3.3.	3.4.	3.5.	3.6.	Підсумкова оцінка
Василишин Олег	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	0	*	5	0	5	4	5	5	4
Васюта Неля	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	*	5	0	5	4	5	5	5
Веремчук Валерій	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	*	5	0	5	4	5	5	4
Возняк Олекса	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	5	5	5	5	5
Ворко Тарас	5	5	5	5	5	5	5	5	4	2	0	*	5	0	5	4	5	5	4
Гаразд Володимир	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	0	5	5	0	5	4	5	5	4
Герич Гнат	5	5	5	5	5	5	5	3	3	4	0	*	5	0	5	2	5	5	4
Гой Володимир	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	*	5	0	5	5	5	5	5
Гринишин Володимир	5	5	2	5	5	5	5	5	3	5	0	*	0	0	0	0	0	5	3
Грицевич Роман	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	*	5	0	5	5	5	5	5

Прізвище та ім'я депутата	1.1.	1.2.	1.3.	1.4.	1.5.	1.6.	1.7.	1.8.	2.1.	2.2.	2.3.	2.7.	3.1.	3.2.	3.3.	3.4.	3.5.	3.6.	Підсумкова оцінка
Гутник Андріян	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	0	*	0	0	0	0	0	5	3
Давидович Любов	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	*	5	0	5	4	5	5	5
Динік Оксана	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	0	5	5	0	5	4	5	5	4
Дідух Анна	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	0	*	5	0	5	2	5	5	4
Дідух Михайло	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	*	5	0	5	5	5	5	5
Довжик Вікторія	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	*	5	0	5	4	5	5	5
Доскіч Віктор	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	5	5	0	5	4	5	5	4
Доскіч Остап	5	5	5	5	5	5	5	5	4	3	5	*	5	0	5	5	5	5	5
Дуда Роман	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	0	*	5	0	5	4	5	5	4
Дячишин Андрій	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	0	*	5	0	5	4	5	5	4

Прізвище та ім'я депутата	1.1.	1.2.	1.3.	1.4.	1.5.	1.6.	1.7.	1.8.	2.1.	2.2.	2.3.	2.7.	3.1.	3.2.	3.3.	3.4.	3.5.	3.6.	Підсумкова оцінка
Закалюк Андрій	5	5	5	5	5	5	5	5	4	3	0	5	5	0	5	4	5	5	4
Зінкевич Ігор	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	*	5	0	5	4	5	5	5
Зубрицька Богданна	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	0	*	5	0	5	3	5	5	4
Івах Сергій	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	0	5	5	5	5	5
Колесник Дмитро	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	0	*	5	0	5	3	5	5	4
Кузик Євген	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	*	5	0	5	2	5	5	4
Курочка Андрій	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	0	*	0	0	0	0	0	5	3
Лесик Володимир	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	5	5	0	5	5	5	5	4
Ломага Юрій	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	0	*	5	0	5	5	5	5	4
Лукашевський Юрій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	*	5	0	5	5	5	5	5

Прізвище та ім'я депутата	1.1.	1.2.	1.3.	1.4.	1.5	1.6.	1.7	1.8.	2.1	2.2.	2.3	2.7.	3.1.	3.2.	3.3.	3.4.	3.5	3.6.	Підсумкова оцінка
Лучишин Володимир	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	0	*	5	0	5	3	5	5	4
Мартинюк Юрій	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	*	5	0	5	5	5	5	5
Маруняк Оксана	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	*	5	0	5	5	5	5	4
Марусяк Володимир	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	5	5	5	5	5
Мелесова-Вальчак Лейла	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	*	5	0	5	5	5	5	5
Мельник Юрій	5	5	2	5	5	5	5	3	3	4	0	*	0	0	0	0	0	5	3
Мельничук Любомир	5	5	2	5	5	5	5	5	4	4	0	*	0	0	0	0	0	5	3
Моравецький Юрій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	*	5	0	5	4	5	5	4
Окряк Анастасія	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	*	5	0	5	5	5	5	4
Пак Уляна	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	0	*	5	0	5	5	5	5	4

Прізвище та ім'я депутата	1.1.	1.2.	1.3.	1.4.	1.5.	1.6.	1.7.	1.8.	2.1.	2.2.	2.3.	2.7.	3.1.	3.2.	3.3.	3.4.	3.5.	3.6.	Підсумкова оцінка
Пелех Олена	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	0	*	5	0	5	5	5	5	4
Печенко Орест	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	0	5	5	0	5	4	5	5	4
Посипанко Ольга	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	*	5	0	5	5	5	5	5
Різник Олексій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	5	5	0	5	5	5	5	4
Рудницький Іван	5	5	5	5	5	5	5	0	5	5	0	*	5	0	5	5	5	5	4
Сомик Наталія	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	*	5	0	5	5	5	5	5
Стець Андрій	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	0	5	5	0	5	5	5	5	4
Троць Віталій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	5	5	0	5	5	5	5	4
Федишин Роман	5	5	5	5	5	5	5	3	4	2	0	*	5	0	5	4	5	5	4
Хомчин Юлія	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	0	*	5	0	5	5	5	5	4

Прізвище та ім'я депутата	1.1.	1.2.	1.3.	1.4.	1.5	1.6.	1.7	1.8.	2.1	2.2.	2.3	2.7.	3.1.	3.2.	3.3.	3.4.	3.5	3.6.	Підсумкова оцінка
Христенко Вікторія	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	*	5	0	5	5	5	5	5
Чижишин Марія	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	0	*	5	0	5	4	5	5	4
Шевців Андрій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	*	5	0	5	4	5	5	4
Шелестак Наталія	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	*	5	0	5	5	5	5	5

Додаток 2. Експерти, які взяли участь в експертному опитуванні діяльності депутатів Львівської міської ради VIII скликання за підсумками другого року повноважень

1. Базюк Тарас, журналіст програм радіо НСТУ, «Українське радіо Львів»
2. Бенюк Катерина, журналістка, колишня заступниця редактора сайтів «Діло» і «Форпост»
3. Білан Богдан, журналіст сайту «Еспресо Захід»
4. Бучин Микола, професор кафедри політології НУ «Львівська політехніка»
5. Вихопень Андрій, голова ГО «Львівська політика»
6. Галів Олег, журналіст «Радіо Свобода» у Львові
7. Гамадин Віталій, журналіст та ведучий «Суспільне телебачення. Львів»
8. Гвоздович Юлія, експертка Ради Європи у Львові, депутатка Львівської міської ради (2015-2020)
9. Губицька Олександра, співредакторка проєкту «Наші гроші. Львів»
10. Дацко Олеся, викладачка, заступниця голови ГО «Народна дія Львів»
11. Довганик Олег, редактор сайту «Четверта студія»
12. Дрозда Андрій, журналіст «24 каналу» та інтернет-видання ZAHID.NET
13. Жукровський Ярослав, юрист, керівник правозахисної громадської організації
14. Куфрик Богдан, журналіст газети «Експрес»
15. Майданюк Валерій, політолог, журналіст «Фонду підтримки демократичних ініціатив»
16. Мартинюк Андрій, редактор Інформаційної агенції «Гал-інфо»
17. Онисько Наталя, співредакторка проєкту «Наші гроші. Львів»
18. Онисько Олег, колишній редактор інтернет-видання ZAHID.NET
19. Попович Маріанна, журналіст-фрілансер
20. Посипанко Дмитро, політичний оглядач
21. Радик Олег, менеджер, колишній редактор сайтів «Діло» і «Форпост»
22. Чоловська Олександра, асистентка кафедри політології Львівського національного університету імені Івана Франка, експертка «Львівського регуляторного хабу»
23. Шалаєв Анатолій, Львівське регіональне відділення «Асоціація міст України»

Додаток 3. Результати експертного опитування діяльності депутатів Львівської міської ради VIII скликання за підсумками другого року повноважень

Прізвище та ім'я депутата	Оцінка експерта ⁴																						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Адамик Петро	1	4	3	3	5	4	3	3	2	4	3	3	2	3	3	3	4	5	4	2	5	3	4
Бербєка Назарій	1	1	4	4	3	2	5	1	2	4	3	4	1	1	2	2	2	3	3	-	3	-	4
Бойко Євген	4	5	3	2	5	3	1	5	2	4	2	2	3	2	4	4	2	4	4	4	3	2	5
Борковський Антон	3	5	4	5	3	3	1	5	-	5	4	3	-	1	4	2	2	4	4	4	3	-	3
Василишин Олег	2	-	-	3	3	-	-	2	3	3	2	-	-	2	-	3	2	-	-	-	3	-	2
Васюта Неля	1	-	4	4	3	5	-	2	2	4	-	5	-	2	-	3	4	4	-	-	3	2	3
Веремчук Валерій	1	5	4	4	3	4	5	1	3	5	5	5	1	3	2	4	5	4	5	3	4	4	4

⁴ Задля оцінки депутатів, кожен експерт виставив кожному з депутатів оцінку від 1 до 5, де 1 – це найгірша оцінка депутатської діяльності, 5 – найвища оцінка депутатської діяльності. Позначкою “-” відмічено варіант відповіді “нічого не знаю про депутата”. Результати опитування є анонімними.

Прізвище та ім'я депутата	Оцінка експерта ⁴																						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Возняк Олекса	2	-	-	3	2	-	-	2	4	3	3	5	-	3	-	3	4	-	-	-	3	-	3
Ворко Тарас	1	3	-	2	3	-	-	3	3	5	3	5	1	3	2	-	2	4	3	-	3	1	3
Гаразд Володимир	-	-	-	2	3	-	-	2	4	3	-	2	-	-	-	3	2	-	4	-	3	-	3
Герич Гнат	-	5	4	4	4	3	-	1	2	3	-	4	3	3	4	3	1	-	5	4	3	1	4
Гой Володимир	1	-	3	3	5	-	4	3	3	3	4	-	1	3	3	3	3	3	4	-	4	1	3
Гринишин Володимир	-	-	-	3	5	-	-	3	2	3	2	2	-	-	-	3	3	4	2	2	3	-	3
Грицевич Роман	1	3	3	1	5	-	4	5	4	3	-	3	1	2	3	4	2	4	2	-	3	-	1
Гутник Андріян	1	1	2	3	5	-	4	5	3	4	3	3	1	2	2	4	3	3	4	2	5	1	1
Давидович Любов	-	2	2	3	3	-	1	3	2	3	2	4	-	2	3	3	3	3	-	-	3	2	3
Динік Оксана	1	-	-	3	2	-	1	2	2	3	-	3	-	2	3	3	3	-	-	-	-	-	3
Дідух Анна	1	-	-	3	2	-	-	2	-	3	-	-	-	2	3	2	4	4	-	-	-	-	3

Прізвище та ім'я депутата	Оцінка експерта ⁴																						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Дідух Михайло	1	-	-	4	5	5	5	1	2	4	-	4	-	3	2	3	5	4	-	-	-	-	2
Довжик Вікторія	2	4	3	2	5	2	1	2	3	3	4	3	3	3	4	4	3	3	4	3	-	1	5
Доскіч Віктор	1	-	-	4	4	-	5	1	2	3	2	-	-	2	-	4	3	3	3	3	-	1	3
Доскіч Остап	1	1	3	3	5	2	5	1	2	4	-	2	2	3	2	2	4	3	4	3	-	1	3
Дуда Роман	1	1	-	3	3	-	1	1	2	3	-	-	1	3	2	4	3	2	4	3	-	1	2
Дячишин Андрій	1	1	-	3	2	-	-	2	4	3	-	4	-	-	-	3	3	-	5	-	-	1	2
Закалюк Андрій	-	-	3	3	3	-	-	2	3	5	3	4	-	3	-	4	3	4	3	3	5	3	5
Зінкевич Ігор	2	3	4	4	4	3	5	4	4	4	4	5	1	4	2	4	4	4	5	3	5	3	4
Зубрицька Богданна	1	3	-	3	3	-	-	2	2	3	-	4	-	-	-	3	3	-	-	-	3	-	3
Івах Сергій	1	3	3	4	5	2	5	2	4	4	3	4	1	3	2	3	4	3	1	2	4	2	3
Колесник Дмитро	-	-	-	3	5	-	-	2	-	3	-	-	-	-	-	2	3	4	3	-	-	-	4

Прізвище та ім'я депутата	Оцінка експерта ⁴																						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Кузик Євген	-	-	-	3	5	4	2	2	2	3	2	4	-	4	-	3	4	4	4	3	3	-	2
Курочка Андрій	2	-	-	3	2	-	-	2	3	3	-	4	-	2	-	2	3	-	3	3	4	-	-
Лесик Володимир	1	-	-	3	2	-	2	2	-	3	2	-	-	3	3	3	2	-	4	-	3	-	-
Ломага Юрій	1	1	3	2	5	2	5	2	1	3	2	2	1	1	1	3	4	1	1	1	-	1	1
Лукашевський Юрій	1	3	3	1	5	3	1	4	1	3	2	5	3	3	4	4	4	2	3	3	3	3	4
Лучишин Володимир	1	4	4	2	5	3	5	5	2	3	4	-	-	3	3	2	4	-	4	-	3	-	3
Мартинюк Юрій	1	-	3	4	3	3	5	1	2	3	3	4	1	3	2	3	3	3	2	3	4	1	2
Маруняк Оксана	1	2	3	3	5	-	5	5	2	3	5	3	2	2	1	4	4	4	3	2	3	2	2
Марусяк Володимир	1	-	-	5	5	2	5	2	1	3	2	4	1	2	2	3	5	-	3	-	3	1	2
Мелесова-Вальчак Лейла	5	-	3	3	5	3	5	5	3	3	2	4	2	2	1	3	3	-	2	3	3	2	2
Мельник Юрій	2	-	-	3	3	-	2	2	1	3	-	3	-	-	3	3	-	4	2	-	-	-	4

Прізвище та ім'я депутата	Оцінка експерта ⁴																						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Мельничук Любомир	1	-	3	3	4	3	4	4	1	4	2	2	1	2	3	4	4	3	1	2	2	1	2
Моравецький Юрій	1	-	4	3	2	-	1	3	1	3	-	2	-	2	-	3	3	4	3	-	3	1	3
Окряк Анастасія	-	-	-	3	2	-	5	2	-	3	2	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-
Пак Уляна	2	3	4	5	5	5	4	5	4	5	1	5	1	3	3	4	5	5	5	4	4	1	2
Пелех Олена	1	1	-	3	5	-	-	3	3	3	-	-	-	-	-	3	4	-	-	-	3	1	-
Печенко Орест	1	1	2	2	3	-	-	2	1	3	-	2	1	2	1	2	-	-	3	-	-	-	4
Посипанко Ольга	1	3	2	3	4	4	1	2	3	3	3	3	-	3	1	3	5	3	4	3	4	1	2
Різник Олексій	1	1	2	2	5	2	5	1	1	4	2	2	1	1	1	4	3	1	1	1	3	1	1
Рудницький Іван	4	3	4	4	2	3	5	4	2	4	3	-	-	3	2	3	2	2	1	3	3	2	-
Сомик Наталія	-	-	-	3	2	-	-	2	-	3	-	-	-	-	-	3	3	-	3	-	-	-	-
Стець Андрій	-	-	-	3	3	-	-	2	-	3	3	-	-	2	-	3	3	-	3	3	1	-	3

Прізвище та ім'я депутата	Оцінка експерта ⁴																						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Троць Віталій	1	3	-	3	4	-	-	4	4	3	3	4	1	4	4	3	3	-	4	-	3	-	3
Федишин Роман	5	4	3	5	4	-	3	5	1	3	1	4	2	3	4	3	4	-	4	1	4	1	4
Хомчин Юлія	1	4	4	5	5	3	2	5	4	3	4	5	3	4	5	3	5	-	5	4	4	-	5
Христенко Вікторія	-	-	-	3	5	3	-	2	3	3	3	5	-	3	3	3	2	-	4	-	-	-	4
Чижишин Марія	-	-	-	3	5	-	-	2	4	3	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	3	-	-
Шевців Андрій	2	2	2	1	3	-	1	4	1	3	1	3	2	4	4	4	4	4	4	3	-	1	4
Шелестак Наталія	2	3	4	4	4	5	5	3	4	4	4	5	1	4	1	4	4	3	5	4	-	3	3

Додаток 4. Усереднені показники експертного опитування депутатів Львівської міської ради VIII скликання за підсумками другого року повноважень

Прізвище та ім'я депутата	Сума балів експертів (з максимальних 115 балів)	Усереднений бал (з максимальних 5 балів)
Зінкевич Ігор	85	3,695
Пак Уляна	85	3,695
Веремчук Валерій	84	3,652
Хомчин Юлія	83	3,608
Шелестак Наталія	79	3,434
Адамик Петро	76	3,304

Бойко Євген	75	3,260
Борковський Антон	68	2,956
Івах Сергій	68	2,956
Лукашевський Юрій	68	2,956
Федишин Роман	68	2,956
Довжик Вікторія	67	2,913
Лопачак Маркіян	67	2,913
Маруняк Оксана	66	2,869
Мелесова-Вальчак Лейла	64	2,782

Кошулинський Руслан	63	2,739
Гутник Андріян	62	2,695
Герич Гнат	61	2,652
Посипанко Ольга	61	2,652
Лучишин Володимир	60	2,608
Закалюк Андрій	59	2,565
Мартинюк Юрій	59	2,565
Рудницький Іван	59	2,565
Гой Володимир	57	2,478

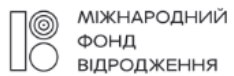
Шевців Андрій	57	2,478
Мельничук Любомир	56	2,434
Доскіч Остап	56	2,434
Бербека Назарій	55	2,391
Грицевич Роман	54	2,347
Кузик Євген	54	2,347
Троць Віталій	54	2,347
Марусяк Володимир	52	2,260
Васюта Неля	51	2,217

Ворко Тарас	50	2,173
Дідух Михайло	50	2,173
Шевченко Тетяна	48	2,086
Давидович Любов	47	2,043
Різник Олексій	46	2,000
Христенко Вікторія	46	2,000
Доскіч Віктор	44	1,913
Ломага Юрій	44	1,913
Тягнибок Андрій	44	1,913

Моравецький Юрій	42	1,826
Возняк Олекса	40	1,739
Гринишин Володимир	40	1,739
Дуда Роман	40	1,739
Курочка Андрій	36	1,565
Мельник Юрій	35	1,521
Дячишин Андрій	34	1,478
Зубрицька Богданна	33	1,434
Лесик Володимир	33	1,434

Стець Андрій	32	1,391
Гаразд Володимир	31	1,347
Динік Оксана	31	1,347
Василишин Олег	30	1,304
Пелех Олена	30	1,304
Печенко Орест	30	1,304
Дідух Анна	29	1,260
Колесник Дмитро	29	1,260
Чижишин Марія	23	1,000

Окряк Анастасія	19	0,826
Сомик Наталія	19	0,826



Додаток 5. Загальна кількість позитивних та негативних оцінок, отриманих кожним депутатом за результатами експертного опитування

Прізвище та ім'я депутата	Кількість оцінок					
	1	2	3	4	5	Нічого не знають про депутата
Адамик Петро	1	3	10	6	3	0
Бербєка Назарій	5	5	5	5	1	2
Бойко Євген	1	7	4	7	4	0
Борковський Антон	2	2	6	6	4	3
Василишин Олег	0	6	6	0	0	11
Васюта Неля	1	4	4	5	2	7
Веремчук Валерій	3	1	4	8	7	0
Возняк Олекса	0	3	7	2	1	10
Ворко Тарас	3	3	9	1	2	5
Гаразд Володимир	0	4	5	2	0	12
Герич Гнат	3	1	6	7	2	4
Гой Володимир	3	0	11	4	1	4
Гринишин Володимир	0	5	7	1	1	9
Грицевич Роман	4	3	6	4	2	4
Гутник Андріан	5	4	6	4	3	1
Давидович Любов	1	6	10	1	0	5
Динік Оксана	2	4	7	0	0	10
Дідух Анна	1	4	4	2	0	12

Прізвище та ім'я депутата	Кількість оцінок					
	1	2	3	4	5	Нічого не знають про депутата
Дідух Михайло	2	3	2	4	4	8
Довжик Вікторія	2	4	9	5	2	1
Доскіч Віктор	3	3	6	3	1	7
Доскіч Остап	4	6	6	3	2	2
Дуда Роман	6	4	6	2	0	5
Дячишин Андрій	3	3	4	2	1	10
Закалюк Андрій	0	1	10	3	3	6
Зінкевич Ігор	1	2	4	12	4	0
Зубрицька Богданна	1	2	8	1	0	11
Івах Сергій	3	5	7	6	2	0
Колесник Дмитро	0	2	4	2	1	14
Кузик Євген	0	5	5	6	1	6
Курочка Андрій	0	5	6	2	0	10
Лесик Володимир	1	5	6	1	0	10
Ломага Юрій	11	5	3	1	2	1
Лукашевський Юрій	4	2	10	5	2	0
Лучишин Володимир	1	3	6	5	3	5
Мартинюк Юрій	4	4	10	3	1	1
Маруняк Оксана	2	7	6	3	4	1
Марусяк Володимир	4	6	4	1	4	4

Прізвище та ім'я депутата	Кількість оцінок					
	1	2	3	4	5	Нічого не знають про депутата
Мелесова-Вальчак Лейла	1	6	9	1	4	2
Мельник Юрій	1	4	6	2	0	10
Мельничук Любомир	5	6	5	6	0	1
Моравецький Юрій	4	3	8	2	0	6
Окряк Анастасія	0	4	2	0	1	16
Пак Уляна	3	2	3	6	9	0
Пелех Олена	3	0	6	1	1	12
Печенко Орест	5	6	3	1	0	8
Посипанко Ольга	4	3	10	4	1	1
Різник Олексій	12	5	2	2	2	0
Рудницький Іван	1	6	7	5	1	3
Сомик Наталія	0	2	5	0	0	16
Стець Андрій	1	2	9	0	0	11
Троць Віталій	2	0	8	7	0	6
Федишин Роман	4	1	5	8	3	2
Хомчин Юлія	1	1	4	7	8	2
Христенко Вікторія	0	2	8	2	2	9
Чижишин Марія	0	1	4	1	1	16
Шевців Андрій	5	4	4	8	0	2
Шелестак Наталія	2	2	5	9	4	1



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТИ МІСЦЕВІ РАДИ



Одеська обласна організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Громадянська мережа
ОПОРА ▲