



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

2023

Львівська
міська рада
3-й рік повноважень



ЗМІСТ

Висновки	3
Відкритість та прозорість	6
Доброчесність	15
Підзвітність	18
Результати експертного опитування	21
Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні діяльності депутатів Львівської міської ради протягом третього року повноважень	23
Додаток 2. Методологія	24
Додаток 3. Оцінки депутатів Львівської міської ради за об'єктивними показниками (третій рік повноважень 2022-2023)	31

Висновки

У межах моніторингової кампанії «Атестація депутатів місцевих рад» здійснено оцінювання діяльності депутатів¹ Львівської міської ради VIII скликання у третій рік повноважень. За його підсумками 57 (97%) обранців отримали «позитивні оцінки» – «4» та «5» (за 5-бальною шкалою), покращивши загальний результат ради на 6% у порівнянні до моніторингу, здійсненого минулоріч.

Найвищі бали отримали 28 (47%) депутатів – Петро Адамик, Назарій Бербека, Олег Васишин, Олекса Возняк, Роман Грицевич, Любов Давидович, Михайло Дідух, Вікторія Довжик, Віктор Доскіч, Остап Доскіч, Сергій Івах, Євген Кузик, Володимир Лесик, Юрій Лукашевський, Оксана Маруняк, Володимир Марусяк, Лейла Мелесова- Вальчак, Юрій Моравецький, Анастасія Окряк, Уляна Пак, Олена Пелех, Ольга Посипанко, Тарас Репицький, Олексій Різник, Іван Рудницький, Наталія Сомик, Віталій Троць, Вікторія Христенко. Ще 29 (49%) обранців були відзначені оцінкою «добре», еквівалентною 4 балам: Євген Бойко, Антон Борковський, Неля Васюта, Валерій Веремчук, Тарас Ворко, Ірина Воронецька, Володимир Гаразд, Гнат Герич, Володимир Гой, Андріян Гутник, Оксана Динік, Анна Дідух, Роман Дуда, Андрій Дячишин, Андрій Закалюк, Ігор Зінкевич, Богданна Зубрицька, Дмитро Колесник, Андрій Курочка, Володимир Лучишин, Юрій Мартинюк, Юрій Мельник, Орест Печенко, Андрій Стець, Роман Федішин, Юлія Хомчин, Марія Чижишин, Андрій Шевців, Наталія Шелестак.

Задовільну оцінку у вигляді 3 балів отримав Володимир Гричишин, а негативну – 2 бали – Любомир Мельничук. Середня оцінка депутатського корпусу Львівської міської ради становить 4,4 бали.

Моніторинг засвідчив високий рівень відкритості депутатів для громадськості. У профайлах усіх обранців на Інформаційному порталі наявна інформація про суб'єкта висування на виборах, розміщена персональна світлина, наявні дані про дату та місце народження, а також про освітній(і) рівень(ні) та заклад(и) освіти, в якому його (їх) здобуто. У профайлах 7 депутатів – Нелі Васюти, Валерія Веремчука, Тараса Ворка ("ВАРТА"), Петра Адамика, Антона Борковського, Ірини Воронецької ("Європейська Солідарність"), Тараса Репицького ("Голос") бракує інформації щодо партійної приналежності.

Усі депутати оприлюднили інформацію про прийом громадян. 57 (97%) обранців дотримуються обов'язку проводити прийом громадян не рідше, ніж один раз на місяць, а також 3 (5%) депутатів – Роман Грицевич, Оксана Динік, Андрій Шевців – проводять прийоми громадян на щотижневій основі, а 11 (19%) – Андріян Гутник, Анна Дідух, Михайло Дідух, Вікторія Довжик, Сергій Івах, Євген Кузик, Володимир Лесик, Уляна Пак, Андрій Стець, Віталій Троць, Юлія Хомчин – двічі на місяць. Не вдалося підтвердити проведення

¹ У звіті не оцінювався депутат Юрій Ломага (через смерть), а також моніторинг не проводився по відношенню до секретаря ради Маркіяна Лопачака та депутатів Андрія Тягнибока, Руслана Кошулинського (фракція Всеукраїнське об'єднання "Свобода"), Тетяни Шевченко (фракція "Європейська Солідарність"), які захищають країну у складі ЗСУ. Відтак за 100% від складу ради для розрахунків приймалася цифра у 59 депутатів.

прийомів депутатами Володимиром Гоєм та Любомиром Мельничуком. Прийоми за попереднім записом декларують щонайменше 47 (80%) депутатів. Тематика прийомів здебільшого стосується матеріальної допомоги. За звітний період опрацьовано 3130 таких звернень від 1894 заявників на загальну суму 12 794 000 грн. Також мешканці зголошують проблеми, що стосуються секторів благоустрою, правової допомоги, транспорту і дорожнього господарства.

Аналіз активності депутатів на партійних та муніципальних ресурсах, а також у соціальних мережах засвідчив, що попри різницю у публічній активності між окремими депутатами, більшість з них до обов'язку інформування та підтримки зворотного зв'язку з виборцями ставиться доволі відповідально. Найпопулярнішим інструментом інформування залишається соціальна мережа Facebook.

Львівські депутати здебільшого залишаються дисциплінованими у роботі у сесійній залі — майже 3/4 з них мають показник відвідування пленарних засідань вищий за 90%. Так, не пропустили жодного з 12 пленарних засідань 25 (42%) депутатів – Євген Бойко, Валерій Веремчук, Ірина Воронєцька, Володимир Гой, Володимир Гринишин, Роман Грицевич, Андріян Гутник, Михайло Дідух, Вікторія Довжик, Ігор Зінкевич, Євген Кузик, Юрій Мартинюк, Оксана Маруняк, Лейла Мелесова-Вальчак, Любомир Мельничук, Юрій Моравецький, Уляна Пак, Тарас Репицький, Олексій Різник, Наталія Сомик, Андрій Стець, Віталій Троць, Марія Чижинин, Андрій Шевців, Наталія Шелестак. Порівнюючи ці показники із даними за попередній рік бачимо, що 27 (46%) депутатів покращили свою дисципліну. За звітний період 14 (24%) депутатів заявляли про конфлікт інтересів при розгляді проєктів рішень ради. 20 обранців Львівської міської ради скерували 73 депутатські запити, що на 30% більше, ніж минулоріч.

Попри високу інтенсивність у роботі постійних комісій депутати демонструють високий рівень дисциплінованості у їх відвідуванні — 28 (47%) обранців мають відмінний показник за цим критерієм, ще 24 (40,7%) депутати відвідали від 70 до 90% засідань. Найнижчими є показники участі у постійних комісіях депутатів Андрія Закалюка – відвідав 44% засідань, Гната Герича – 37,5%, Романа Федина – 20%.

Індивідуальний річний звіт оприлюднили 57 з 59 обранців (97%). Проведення публічного звітування, як і у попередні роки, продовжує бути малопоширеною практикою – 31 (52,5%) обранець ігнорує такий формат взаємодії. Добрим прикладом публічного звітування є відкрита зустріч, яку провели депутати Тарас Репицький та Вікторія Христенко (фракція “Голос”). Звіти 38 (64%) депутатів відповідають критеріям, встановленим законодавством. Однак у цілому аналіз засвідчив актуальність низки проблем у звітуванні, зокрема, що стосуються змістовного наповнення звітів, термінів звітування, формалізації звітних процедур, слабкого комунікаційного супроводу процесів тощо.

Найбільшу кількість позитивних оцінок за результатами експертного опитування (сумарна кількість 5 балів та 4 бали) отримали Наталія Шелестак – 15 оцінок, Уляна Пак – 14 оцінок, Ігор Зінкевич – 13 оцінок, Юлія Хомчин – 12 оцінок, Петро Адамик – 11 оцінок, Валерій Веремчук – 11 оцінок та Оксана Маруняк – 10 оцінок. Водночас жодної позитивної оцінки від експертів не отримали депутати Володимир Гаразд, Оксана Динік, Богданна Зубрицька, Юрій

Мельник. При цьому найвищою усередненою експертною оцінкою є 4 бали, якими оцінили 6 (10%) обранців – Петра Адамика, Ігоря Зінкевича, Володимира Лучишина, Уляну Пак, Юлію Хомчин та Наталію Шелестак. Найбільшу кількість негативних оцінок (сумарна кількість 2 бали та 1 бал) від експертів отримали Олексій Різник – а саме 12 оцінок, Назарій Бербека та Орест Печенко – по 11 оцінок, Юрій Мартинюк та Роман Грицевич – по 9 оцінок. Всього по одній негативній оцінці від експертів у Юлії Хомчин, Володимира Лучишина та Дмитра Колесника. В експертному опитуванні кампанії взяли участь 20 респондентів з журналістського, громадського і академічного середовищ.

Відкритість та прозорість

Оприлюднення біографічних відомостей депутатів. Основним джерелом інформації про депутатів Львівської міської ради є [Інформаційний портал](#). Моніторинг оприлюднених даних підтвердив доволі високий рівень відкритості депутатського корпусу Львова для громадськості у частині оприлюднення інформації. Так, перейшовши у розділ “Депутати” та натиснувши на відповідний підрозділ, можна ознайомитися із профайлами усіх обранців.

Структура профайлів є уніфікованою, у ній розміщено інформацію про те, від якої політичної партії було обрано депутата, його фото, дату та місце народження, освіту, досвід професійної діяльності, дані про громадську та політичну активність, програму, передвиборчі обіцянки, ініціативи, контактні дані, графік прийому громадян та звіти. Якщо ж заглибитися в аналіз кожного з біографічних компонентів окремо, то варто відзначити, що у профайлах усіх обранців наявна інформація про суб’єкта висування на виборах, розміщена персональна світлина, наявні дані про дату та місце народження, а також про освітній(і) рівень(ні) та заклад(и) освіти, в якому його (їх) здобуто. Натомість менш повними є дані підрозділу “професійна діяльність”.

Відсутність уніфікованого підходу до збору цих відомостей у депутатів призвела до того, що частина обранців надала інформацію у максимально розгорнутому вигляді (з деталізацією років, посад, установ/підприємств, в яких вони працювали та працюють), ще частина обранців обмежилася передачею інформації тільки про поточну зайнятість, а ще у частини – ці дані узагальнені так, що досвід попередньої роботи від поточної зайнятості не відрізнити. Залишається актуальним також питання доповнення профайлів окремих депутатів інформацією щодо партійної приналежності. Зокрема, цієї інформації бракує у профайлах Петра Адамика, Антона Борковського, Ірини Воронецької (“Європейська Солідарність”), а також Тараса Репицького (“Голос”). З профайлів Валерія Веремчука, Нелі Васюти та Тараса Ворка (“ВАРТА”) також не зрозуміло, чи обранці є членами політичної партії.

Оприлюднення інформації про прийом депутатів. Відповідно до положень [Регламенту Львівської міської ради](#), безпосередньо депутати Львівської міської ради несуть відповідальність за точне, вичерпне й своєчасне визначення, оприлюднення та інформування виборців про графік і місце проведення прийому громадян. Відбувається це, зокрема, шляхом передачі відомостей до Департаменту «Секретаріат Ради» з метою розміщення на Інформаційному порталі. Як і у попередні роки, з цією інформацією можна ознайомитися у два способи: перейшовши на підрозділ “Прийом громадян” або знайшовши її через особистий профайл окремого обранця. Під час моніторингу було підтверджено, що усі представники депутатського корпусу Львівської міської ради оприлюднили на веб-ресурсі інформацію про прийом.

Поза цим варто відзначити практики депутати висвітлення анонсів про проведення прийомів громадян, текстів новинного формату про результати прийомів у розділі [“Трибуна депутата”](#). 9 (15%) депутатів – Неля Васюта, Валерій Веремчук, Тарас Ворко, Ігор Зінкевич, Юрій

Мартинюк, Орест Печенко, Наталія Шелестак – розмістили інформацію на сайті партії “ВАРТА”. Інформація про прийоми громадян доступна також на персональних веб-сайтах депутатів Андріяна Гутника (“Всеукраїнське об'єднання "Свобода"), Валерія Веремчука (“ВАРТА”). Як добру практику у частині інформування слід відзначити звичку деяких обранців перед кожним особистим прийомом анонсувати зустріч у соціальних мережах. Таких депутатів 21 (36%) – Петро Адамик, Назарій Бербека, Ірина Воронєцька, Олекса Возняк, Володимир Гаразд, Андріяна Гутник, Андрій Дячишин, Ігор Зінкевич, Сергій Івах, Євген Кузик, Андрій Курочка, Володимир Марусяк, Юрій Моравецький, Уляна Пак, Олена Пелех, Тарас Репицький, Олексій Різник, Віталій Троць, Вікторія Христенко, Марія Чижишин, Наталія Шелестак.

З меншою регулярністю, але теж періодично використовують власні та / чи партійні соціальні мережі для інформування про ведення прийомів ще 29 (51%) депутатів Євген Бойко, Неля Васюта, Валерій Веремчук, Гнат Герич, Любов Давидович, Оксана Динік, Михайло Дідух, Анна Дідух, Вікторія Довжик, Віктор Доскіч, Остап Доскіч, Роман Дуда, Андрій Закалюк, Богдана Зубрицька, Дмитро Колесник, Володимир Лесик, Юрій Лукашевський, Володимир Лучишин, Юрій Мартинюк, Оксана Маруняк, Лейла Мелесова-Вальчак, Анастасія Окряк, Олена Пелех, Ольга Посипанко, Наталія Сомик, Андрій Стець, Роман Федішин, Юлія Хомчин, Андрій Шевців.

Не було підтверджено, що хтось з обранців використовує для інформування про здійснення прийомів комерційні газети або афіші на дошках оголошень багатоквартирних будинків. Депутат Андрій Шевців згадував про те, що його контакти для запису на прийом поширюють представники ЛКП “Південне”, в приміщенні якого здійснюються прийоми, а Тарас Ворко наголошував на тому, що за два терміни депутатства його номер телефону є у великій кількості мешканців округу, які також можуть поширювати контакт серед знайомих.

Здійснення прийому депутатами. Результати польового моніторингу роботи депутатських приймалень засвідчили, що 57 (97%) представників депутатського корпусу Львівської міської ради добросовісно ставляться до проведення прийомів громадян. Не вдалося підтвердити проведення прийомів депутатами Володимиром Гоєм (за вказаним на порталі номером порекомендували стежити за анонсами прийомів на офіційній сторінці депутата у соціальній мережі Facebook, однак на період моніторингу не припало жодного такого анонсу) та Любомиром Мельничуком (вказаний на порталі контактний номер телефону не відповідає, також депутат не відгукнувся на уточнююче повідомлення про найближчу дату прийому у Facebook).

Як і у попередні роки, обранці продовжують залучати до організації прийомів своїх помічників, але при цьому долучаються до спілкування із громадянами особисто, не перекладаючи на останніх власну відповідальність за комунікацію. За даними Інформаційного порталу на момент моніторингу, у командах львівських обранців нараховувалося 142 помічники. Не оновили інформацію або не скористалися правом підсилення помічниками у своїй діяльності депутати Ірина Воронєцька, Антон Борковський, Володимир Гринишин, Юрій Лукашевський, Юрій Мельник, Юрій Моравецький, Андрій Стець.

Оприлюднені депутатами відомості на Інформаційному порталі, веб-ресурсах партій, у соціальних мережах відповідають дійсності. Однак варто зацентувати увагу на тому, що у деяких випадках дані можуть мати розбіжності, або бути неповними. До прикладу, на Інформаційному порталі у профайлі депутата Назарія Бербеки зазначено, що прийом здійснюється у будні з 10:00 до 17:00 за адресою вулиця Порохова, 20. На практиці за таким графіком можуть надаватися консультації командою депутата. Натомість у соціальних мережах та у розділі “новини” Інформаційного порталу на щомісячній основі повідомляється про проведення особистих прийомів депутатом. Як правило, вони здійснюються у Залізничній районній адміністрації, дата та час анонсуються заздалегідь. У повному обсязі на сторінці у Facebook висвітлюється інформація про прийом громадян і депутаткою Іриною Воронечною. Якщо на Інформаційному порталі нею вказані тільки контактні дані, то у соціальній мережі також вказуються дата, час, місце здійснення прийому. Подібна ситуація із браком одного або кількох компонентів графіку прийому з переліку обов’язково визначених притаманна також для профайлів Євгена Бойка, Гната Герича, Володимира Гоя, Володимира Гринишина, Любови Давидович, Оксани Динік, Вікторії Довжик, Віктора Доскіча, Дмитра Колесника, Юрія Лукашевського, Володимира Лучишина, Юрія Мельника, Любомира Мельничука, Олексія Різника, Андрія Стеця, Романа Федішина, Юлії Хомчин, Андрія Шевціва. Щоб компенсувати нестачу інформації мешканці мають звертатися до соціальних мереж обранців та/або уточнювати потрібну інформацію телефоном. Любов Давидович пояснює, що година прийомів щомісяця змінюється через сукупність факторів, пов’язаних із іншими видами депутатської діяльності (засідання комісій, робочі зустрічі тощо). Депутатка вважає, що невиконання цієї норми Закону не створює жодної перешкоди у комунікації із виборцями. Володимир Марусяк підтверджує, що інформація на Інфопорталі є актуальною, однак існують винятки. Так, якщо депутат перебуває у відрядженні, прийом переноситься на іншу дату, про що мешканців інформують завдяки анонсам та системі телефонних записів. Обранець є членом міжфракційної депутатської групи Шевченківського району та відзначає, що через велику площу району, а також приєднаних до громади населених пунктів, локація проведення прийому може змінюватися та залежить від запитів мешканців. Готовність бути гнучкими у визначенні локації прийому, зокрема, практикувати так звані “виїзні прийоми” за запитами мешканців підтверджували і інші депутати, зокрема, Тарас Ворко, Володимир Гринишин, Андріян Гутник, Євген Кузик. На думку обранців, виїзд на локацію дозволяє краще зрозуміти проблему та можливість допомогти у її вирішенні, у окремих випадках виїзні прийоми пов’язані із маломобільністю самих мешканців. Ці та інші додаткові обставини у поєднанні із неможливістю швидкого оновлення даних у профайлах на Інформаційному порталі, реагуванням на виклики воєнного часу роблять соціальні мережі більш оперативним та надійним джерелом для поширення даних про чергові прийоми.

Надійнішими за них залишаються тільки телефонні дзвінки, функція яких є цікавою також з огляду на іншу організаційну особливість проведення прийомів, яка почала проявляти себе у попередні роки та закріпилася за даними поточної моніторингової кампанії. Мова про попередній запис на прийом. Попри те, що ані Регламентом, ані іншим документом місцевого рівня процедура попереднього запису на прийом до депутата не встановлена, ця практика є поширеною серед більшості львівських обранців. Так, прийоми за попереднім записом згідно

з даними Інформаційного порталу декларують 47 (80%) депутатів. Зокрема, обов'язковість запису зазначають усі депутати фракцій “Голос”, “Об'єднання “Самопоміч”, “ВО “Свобода”, “ВАРТА”. Відсутня інформація про запис у частини депутатів фракції “Європейська Солідарність” – Назарія Бербеки, Романа Грицевича, Михайла Дідуха, Остапа Доскіча, 6 Романа Дуди, Сергія Іваха, Євгена Кузика, Володимира Лесика, Оксани Маруняк, Лейли Мелесової-Вальчак, Юрія Моравецького, Анастасії Окряк, Ольги Посипанко, Івана Рудницького, Наталії Сомик. Однак, порівнюючи дані Інформаційного порталу з даними соціальних мереж, а також результатами спілкування з депутатами було з'ясовано, що більша частина з них також практикують попередній запис на прийомі.

Депутати заохочують мешканців записуватися на прийом через телефонні дзвінки за номерами, оприлюдненими на інформаційних ресурсах. У випадках, коли номер телефону синхронізовано з месенджерами (Viber, Telegram, Whatsapp), записатися також можна, написавши повідомлення. У 9 (15%) депутатів в якості контактних продовжують залишатися стаціонарні номери телефонів, натомість більшість обранців вказує номери мобільних операторів. Частково зберігається тенденція, коли за реєстрацію громадян на прийом відповідають у фракційних приймальнях. Зокрема, у Львівській міській раді така практика притаманна серед депутатів фракцій “ВАРТА” та “Голос” (за винятком Тараса Репицького та Андрія Дячишина). Для більших за чисельністю обранців фракцій така практика є менш поширеною. Однак, зателефонувавши до фракційної приймальні “Європейської Солідарності”, можна записатися на прийом до депутатів Петра Адамика, Антона Борковського, Романа Грицевича, Михайла Дідуха, Юрія Моравецького, Івана Рудницького. У фракційній приймальні “Об'єднання “Самопоміч” відповідають за запис на прийомі до Євгена Бойка, Анни Дідух, Юрія Мельника, Юлії Хомчин. Аналогічна процедура запису мала б працювати і для двох депутатів фракції ВО “Свобода” – Любомира Мельничука та Володимира Гринишина, однак номер цієї приймальні у період моніторингу не відповідав.

Ще один зі способів записатися на прийом – написати на фракційні або особисті сторінки депутатів у соціальній мережі Facebook. Серед усіх представників депутатського корпусу Львівської міської ради тільки троє не використовують у своїй діяльності цю соціальну мережу. Це Юрій Мельник та Роман Федішин з Об'єднання “Самопоміч”, а також Іван Рудницький з “Європейської Солідарності”.

Позитивним наслідком пандемії COVID-19 став розвиток технологій та прискорення процесів цифровізації в різних сферах життєдіяльності. Необхідність обмежити соціальні контакти спонукала обранців адаптуватися до ведення дистанційної комунікації з виборцями. Після скасування коронавірусних обмежень, практика проведення прийомів у онлайн-форматі залишилася актуальною для представників депутатського корпусу Львова. Найчастіше мова йде про прийом у форматі телефонного дзвінка та онлайн-конференції. Депутати Оксана Маруняк, Володимир Марусяк, Ольга Посипанко вказали у відповідному [розділі на порталі](#) також приватні електронні адреси. У декілька кліків залишити звернення можна, заповнивши форму на [веб-сайті Валерія Веремчука](#). Унікальною для депутатського корпусу є практика розгляду е-звернень через [google-форму](#), яку використовує Юрій Лукашевський. Зокрема, у такий спосіб депутат заохочує мешканців залишати звернення, що стосуються надання

матеріальної допомоги або інших проблемних питань. Як зазначають у команді депутата, така форма надає змогу зберігати, систематизувати інформацію про наявні проблеми й надалі підтримувати зв'язок із громадянами. За підсумками проведеного аналізу можемо відзначити високий рівень відповідальності депутатського корпусу Львова у оприлюдненні актуальної інформації про проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку із депутатами.

За підсумками кампанії моніторингу було також проаналізовано особливості здійснення прийомів громадян 59 обранцями Львівської міської ради. Зокрема, було з'ясовано, що 57 (97%) з них дотримуються обов'язку проводити прийом громадян не рідше, ніж один раз на місяць. При цьому 3 (5%) депутатів – Роман Грицевич, Оксана Динік, Андрій Шевців – проводять прийоми громадян на щотижневій основі, а 11 (19%) – Андріян Гутник, Анна Дідух, Михайло Дідух, Вікторія Довжик, Сергій Івах, Євген Кузик, Володимир Лесик, Уляна Пак, Андрій Стець, Віталій Троць, Юлія Хомчин – двічі на місяць. Як і у попередні роки, переважна більшість депутатів практикує зустрічі з виборцями у будні. Виняток становить Роман Федішин, який незмінно проводить особистий прийом громадян у суботу.

Якщо ж брати до уваги розподіл прийомів по відношенню до днів тижня, то у понеділки здійснюють прийоми 15 (26%) депутатів. Зокрема, це Антон Борковський, Олекса Возняк, Роман Грицевич, Михайло Дідух, Оксана Динік, Роман Дуда, Андрій Дячишин, Богданна Зубрицька, Дмитро Колесник, Володимир Лесик, Оксана Маруняк, Юрій Моравецький, Уляна Пак, Ольга Посипанко, Наталія Сомик. У вівторки приймають громадян 13 (23%) обранців – Олег Васишин, Валерій Веремчук, Любов Давидович, Вікторія Довжик, Анна Дідух, Сергій Івах, Юрій Мартинюк, Володимир Марусяк, Орест Печенко, Андрій Стець, Віталій Троць, Юлія Хомчин, Андрій Шевців. 13 (23%) обранців визначили днем для здійснення прийомів середу. Зокрема, це стосується Володимира Гаразда, Гната Герича, Андріяна Гутника, Остапа Доскіча, Євгена Кузика, Володимира Лучишина, Лейли Мелесової-Вальчак, Олени Пелех, Тараса Репицького, Івана Рудницького, Вікторії Христенко, Марії Чижишин, Наталії Шелестак. У четвер звикли зустрічатися із виборцями 3 (5%) депутатів – Тарас Ворко, Анастасія Окряк, Анна Дідух, а у п'ятницю 5 (9%) депутатів – Петро Адамик, Ірина Вороньцька, Неля Васюта, Ігор Зінкевич, Андрій Курочка. У 7 (12%) депутатів – Назарія Бербеки, Євгена Бойка, Володимира Гринишина, Віктора Доскіча, Олексія Різника, Юрія Лукашевського, Юрія Мельника щомісяця день прийому змінюється.

У першій половині дня (до 14:00) прийом громадян здійснюють Петро Адамик, Неля Васюта, Валерій Веремчук, Ігор Зінкевич, Андрій Курочка, Юрій Мартинюк, Володимир Марусяк, Юрій Моравецький, Тарас Репицький, Віталій Троць, Вікторія Христенко, Наталія Шелестак – 12 (21%) обранців. У обідні години (з 13:00 до 15:00) приймають Володимир Гаразд та Марія Чижишин. Ще 15 (26%) депутатів проводять прийоми між 14:00 та 18:00. Це Олег Васишин, Олекса Возняк, Андрій Закалюк, Євген Кузик, Лейла Мелесова-Вальчак, Анастасія Окряк, Уляна Пак, Орест Печенко, Ольга Посипанко, Ірина Вороньцька, Тарас Ворко, Остап Доскіч, Андрій Дячишин, Богданна Зубрицька, Сергій Івах. Після 18:00 є можливість потрапити на прийом до Антона Борковського, Романа Грицевича, Любови

Давидович, Михайла Дідуха, Володимира Лесика, Оксани Маруняк, Олени Пелех, Івана Рудницького, Андріяна Гутника, Романа Дуда, Наталії Сомик – 11 (19%) обранців.

У 17 (29,8%) депутатів змінні години проведення прийомів. Зокрема, варто уточнити перед візитом години прийому Назарія Бербєки, Євгена Бойка, Гната Герича, Володимира Гринишина, Оксани Динік, Анни Дідух, Вікторії Довжик, Віктора Доскіча, Дмитра Колесника, Юрія Лукашевського, Володимира Лучишина, Юрія Мельника, Олексія Різника, Андрія Стеця, Романа Федішина, Юлії Хомчин, Андрія Шевціва.

З огляду на аналіз варто наголосити, що запровадженням практики проведення особистих прийомів у суботу або принаймні у позаробочі години, депутати Львівської міської ради могли б робити прийоми більш доступними для громадян різних соціо-демографічних груп та у такий спосіб впливати і на змістовне наповнення цих зустрічей.

З метою розуміння ролі міської ради, державних установ, місцевих партійних осередків тощо у процесі організації цього компоненту депутатської роботи цікавим є аналіз і місця проведення прийомів громадян. Вже традиційною для чинного скликання Львівської міської ради, найбільшою є частка обранців, які здійснюють прийоми виборців у фракційних приймальнях, розміщених у будівлі Львівської міської ради. Загалом, це 23 (40%) депутати: Петро Адамик, Ірина Воронєцька, Євген Бойко, Антон Борковський, Валерій Веремчук, Олекса Возняк, Володимир Гаразд, Гнат Герич, Володимир Гринишин, Ігор Зінкевич, Євген Кузик, Андрій Курочка, Юрій Лукашевський*, Володимир Лучишин, Оксана Маруняк, Володимир Марусяк*, Юрій Моравецький, Орест Печенко, Віталій Троць, Юлія Хомчин, Вікторія Христенко, Марія Чижішин, Наталія Шелестак (обранці, поруч із прізвищами яких є позначка "*" практикують проведення прийомів також за іншими адресами).

Важливим з точки зору логістики в організації прийомів цих депутатів є фактор посиленних безпекових заходів, що діють у Ратуші з початку повномасштабного вторгнення. Перед прийомами депутати / їхні помічники зобов'язані передати охоронцям будівлі перелік із прізвищами громадян, що попередньо записалися на прийом. Іншим важливим обмеженням є те, що під час повітряної тривоги Ратуша та інші адміністративні будівлі системи органів місцевого самоврядування призупиняють свою роботу у зв'язку із загрозою ракетних ударів. У таких випадках громадяни узгоджують із депутатами подальші дії в індивідуальному режимі. Дещо меншою кількісно є група з 20 (35%) депутатів, які практикують проведення прийомів на базі окремих приміщень комунальної власності. Серед них Назарій Бербєка – що приймає у Залізничній районній адміністрації, Андріян Гутник – у Франківській районній адміністрації, Тарас Репицький – у Сихівській районній адміністрації, Олексій Різник – у 10 Личаківській районній адміністрації (місце прийому може змінюватися), Дмитро Колесник – у ЦНАПі м. Дубляни, Ольга Посипанко – у ЦНАПі с. Рудне, Богданна Зубрицька – у Офісі Львівської громади у Брюховичах. Окрему підкатегорію за цим критерієм становлять обранці, що використовують для здійснення прийомів приміщення комунальних підприємств: Ірина Воронєцька (ЛКП "Львівський ліхтар"), Олег Василишин (ЛКП "Під Зуброю"), Любов Давидович (ЛКП "Житловик-с"), Анна Дідух (ЛКП "Під Зуброю"), Михайло Дідух (ЛКП "402"; одна з двох приймалень депутата), Вікторія Довжик (ЛКП «Левандівка», ЛКП «Сяйво»), Віктор Доскіч (ЛКП "Хуторівка" – ситуативно, місце прийому може змінюватися),

Андрій Закалюк (ЛКП "Господар"), Юрій Мельник (ЛКП "Балатон-409"), Уляна Пак (ЛКП "Сигнівка"), Олена Пелех (ЛКП "Балатон-409"), Андрій Шевців (ЛКП «Південне»), Тетяна Шевченко (ЛКП "Магістральне"). Ще 6 (10%) обранців послуговуються іншими типами приміщень. Зокрема, Тарас Ворко проводить прийом громадян у офісі ГО "Вектор допомоги", Неля Васюта у офісі ГО "Центр допомоги сім'ям учасників АТО", Андрій Стець у готелі "Ірена", Іван Рудницький у офісі компанії ОСБ МЖК-1, Ірина Воронецька у бізнес-сіті "Технопарк" (місце прийому громадян може змінюватися), Андрій Дячишин у офісі ТДВ "ЗАХІДЕНЕРГОАВТОМАТИКА", а Лейла Мелесова-Вальчак у офісі БФ "Громадська Надія".

Депутати Остап Доскіч, Сергій Івах, Роман Федішин (5% від складу ради), вже традиційно використовують для проведення прийомів самостійно організоване приміщення для депутатських потреб. Ще 3 (5%) обранців здійснюють комунікацію із громадянами на території комерційних установ. Так, Оксана Динік проводить прийоми у Львівській ізоляторній компанії, директором якої вона є, а Володимир Лесик у приміщенні фінансово-лізингової компанії "ЕЛЕКТРОН-ЛІЗИНГ", де теж обіймає посаду керівника. Депутат Роман Дуда здійснює прийом виборців у будівлі "Електрону", в якій розміщено офіс управлінської компанії та однойменної громадської організації "Наш дім – Рясне". Анастасія Окряз зустрічається із громадянами у партійній приймальні "Європейської Солідарності", а Юрій Мартинюк у партійній приймальні "ВАРТИ". Депутати, що здійснюють прийоми виборців на робочому місці намагаються робити це у позаробочий час. Розмежовувати звернення за посадою від звернень, пов'язаних із представницькою функцією їм допомагає система попередніх записів на прийом. Ознакування приймалень вивісками чи інформаційними таблицями є менш поширеним, ніж у попередні роки. Обранці пояснюють, що здійснюючи прийоми у виділених міською радою приміщеннях або комунальних підприємствах, виготовлення табличок часто є необґрунтованим, оскільки користування кабінетом є ситуативним, саме приміщення для прийому може змінюватися. Депутати виступають за перехід до більш гнучкого планування прийомів та запевняють, що усі логістичні деталі можна з'ясувати ще станом на момент запису на прийом.

Серед питань, з якими мешканці найчастіше звертаються до усіх депутатів – матеріальна допомога. Другою за популярністю є тема житлово-комунального господарства та благоустрою. Депутати сходяться на думці, що перші кілька місяців після 24 лютого таких звернень поменшало, однак у 2023 році динаміка пішла вгору. У команді Андріяна Гутника наводять приклад, що набагато чутливішою стає для львів'ян тема інклюзивності, все частіше доводиться розглядати звернення щодо облаштування пандусів, ремонтів ліфтів, інфраструктури для маломобільних груп населення, у тому числі ветеранів війни. Також популярними є запити від мешканців на отримання правової допомоги, вирішення питань, пов'язаних із темою транспорту і дорожнього господарства, надання гуманітарної допомоги, в окремих випадках – питання освітнього та культурного спрямування, тарифів, облаштування укриттів тощо. Помітно, що деякі обранці у анонсах 12 прийомів громадян намагаються акцентувати свою приналежність до тієї чи іншої комісії, чи то пропонують обговорити актуальні питання, як от освітні, медичні, довкілєві проекти, бюджет наступного року. Однак, з їхніх слів, вкрай рідко прийоми громадян завершуються успішними кейсами співпраці через брак зацікавлення та пропозицій від відвідувачів.

Використання двосторонніх каналів комунікації для інформування виборців. Як і раніше, депутати Львівської міської ради мають можливість використовувати для інформування мешканців офіційний онлайн-ресурс міської ради – “Трибуну депутата” на Інформаційному порталі. Так, кожен з обранців має можливість розмістити на порталі публікацію про поточну діяльність, плани на майбутнє чи результати роботи. При цьому, такі повідомлення є відображенням суб’єктивної позиції авторів та часто можуть не збігатися з офіційною позицією Львівської міської ради, що робить “Трибуну” демократичним майданчиком для розгортання важливих дискусій у медійній площині. Дедалі менш популярними стають сайти місцевих осередків політичних партій та персональні сайти депутатів, натомість продовжують демонструвати ефективність.

У форматі дописів, поширень та живих трансляцій депутати у швидкий спосіб можуть вмістити набагато більше інформації та донести її набагато більшій аудиторії, ніж це можна було зробити раніше. До того ж, не менш важливою є можливість отримувати зворотний зв’язок від підписників у вигляді вподобань, коментарів або повідомлень.

Серед усіх представників депутатського корпусу Львівської міської ради тільки троє не використовують у своїй діяльності соціальну мережу Facebook. Це Юрій Мельник та Роман Федішин з Об’єднання “Самопоміч”, а також Іван Рудницький з “Європейської Солідарності”. Натомість більше половини від складу депутатського корпусу – 31 обранців – окрім приватного профайлу у Facebook, мають також додаткові сторінки для висвітлення діяльності у раді. Це Петро Адамик, Назарій Бербека, Володимир Гой, Роман Грицевич, Михайло Дідух, Остап Доскіч, Роман Дуда, Сергій Івах, Євген Кузик, Володимир Лесик, Володимир Марусяк, Ольга Посипанко, Олексій Різник, Уляна Пак, (“Європейська Солідарність”), Олег Василишин, Вікторія Довжик, Дмитро Колесник, Юрій Лукашевський, Анна Дідух, Андрій Шевців, (Об’єднання “Самопоміч”), Валерій Веремчук, Ігор Зінкевич, Юрій Мартинюк, Наталія Шелестак (“ВАРТА”), Володимир Гринишин, Андріян Гутник, Любомир Мельничук, (Всеукраїнське об’єднання “Свобода”), Андрій Дячишин, Тарас Репицький, Вікторія Христенко (“Голос”).

Що стосується контенту особистих та професійних профайлів, то будь-які узагальнення неможливі. Обранці публікують абсолютно різні матеріали, з різною періодичністю та у різний спосіб. Хтось це робить декілька разів на день, а хтось – декілька разів у місяць чи квартал, хтось це робить самостійно, а комусь допомагають помічники, хтось створює унікальний контент, а хтось поширює інформацію від колег або послуговується партійними матеріалами, хтось просуває свої дописи через таргетинг, а хтось не бачить у цьому потреби. До найбільш популярних тематичних категорій належать “звітні дописи”, у яких депутати діляться з мешканцями інформацією про результати своєї діяльності, дописи-нагадування про здійснення прийому громадян, інформаційні дописи про результати роботи у стінах Ратуші, дописи-“кейси”, зміст яких присвячений виконанню доручень виборців та діям на шляху до вирішення окремих проблем громади та привітальні дописи, у яких виборців вітають зі святами та іншими важливими датами.

Також у частини депутатів Львівської міської ради наявні сторінки у соціальній мережі Instagram та публічні канали у Telegram, які вони використовують для інформування про

реалізацією депутатських обов'язків, волонтерську діяльність та актуальні новини з життя громади.

Аналіз активності депутатів на партійних та муніципальних ресурсах, а також у соціальних мережах засвідчив, що попри різницю у публічній активності між окремими депутатами, більшість з них до обов'язку інформування та підтримки зворотного зв'язку з виборцями ставиться доволі відповідально.

Доброчесність

Відвідуваність сесійних засідань. Результат аналізу засвідчив, що за період моніторингу Львівська міська рада збиралася на пленарні засідання 12 разів (з них 2 рази – позачергово) та змогла розглянути майже 1500 питань, забезпечивши сталу життєдіяльність громади.

Як і у попередні роки, депутати Львова продовжують бути дисциплінованими у питаннях роботи у сесійній залі. Так, не пропустили жодного з 12 пленарних засідань 25 (42%) депутатів – Євген Бойко, Валерій Веремчук, Ірина Воронецька, Володимир Гой, Володимир Гринишин, Роман Грицевич, Андріян Гутник, Михайло Дідух, Вікторія Довжик, Ігор Зінкевич, Євген Кузик, Юрій Мартинюк, Оксана Маруняк, Лейла Мелесова-Вальчак, Любомир Мельничук, Юрій Моравецький, Уляна Пак, Тарас Репицький, Олексій Різник, Наталія Сомик, Андрій Стець, Віталій Троць, Марія Чижишин, Андрій Шевців, Наталія Шелестак. По одному пропуску мають ще 18 (31%) обранців – Петро Адамик, Назарій Бербека, Антон Борковський, Олег Василюшин, Олекса Возняк, Тарас Ворко, Любомир Давидович, Віктор Доскіч, Остап Доскіч, Роман Дуда, Володимир Лесик, Володимир Лучишин, Володимир Марусяк, Анастасія Окряк, Олена Пелех, Орест Печенко, Ольга Посипанко, Іван Рудницький. Тобто загалом майже три чверті представників депутатського корпусу мають показник відвідування пленарних засідань вищий за 90%.

Пропустили два засідання 7 (12%) обранців – Неля Васюта, Володимир Гаразд, Оксана Динік, Андрій Дячишин, Богданна Зубрицька, Дмитро Колесник, Юрій Лукашевський. Їх показник відвідуваності становить – 83,3%. На одне відвідування менше та загальний показник у 75% відвіданих засідань мають 3 (5%) депутати – Юрій Мельник, Андрій Курочка, Сергій Івах.

По чотири пропуски та, відповідно, 67% присутності на засіданнях у ще 3 (5%) депутатів Анни Дідух, Андрія Закалюка, Вікторії Христенко. Половину пленарних засідань пропустили Гнат Герич та Юлія Хомчин, а найгіршою є дисципліна Романа Федішина, який відвідав 5 з 12 (41,7%) засідань.

Порівнюючи ці показники із аналогічними даними за попередній рік бачимо, що 27 (46%) депутатів покращили свою дисципліну. Зокрема, на третину (33%) кращими стали результати Володимира Гринишина та Андріяна Гутника. Ще 12 (20%) депутатів втримали стабільно високу позначку, не маючи жодного пропуску. Також стабільним другий рік поспіль є показник відвідування Анни Дідух – він тримається на позначці – 66,7%.

Зазначимо, що 17 (29%) обранців показали гірший результат. Зокрема, значно спала активність участі у пленарних засіданнях депутатів Юлії Хомчин (на 39%), Романа Федішина (на 36%), Вікторії Христенко (на 33%), Андрія Закалюка (на 22%).

За два роки діяльності в умовах кризи воєнного часу 12 (20%) депутатів – Євген Бойко, Валерій Веремчук, Володимир Гой, Михайло Дідух, Вікторія Довжик, Ігор Зінкевич, Оксана Маруняк, Лейла Мелесова-Вальчак, Юрій Моравецький, Олексій Різник, Віталій Троць, Андрій Шевців – відвідали всі 100% пленарних засідань міської ради. Натомість найнижчий

показник присутності – у депутата Гната Герича, який знаходить можливість брати участь у засіданнях тільки у половині випадків.

Врегулювання конфлікту інтересів. Закон України "Про запобігання корупції" зобов'язує депутатів місцевих рад врегулювати конфлікт інтересів, який може виникнути в ході реалізації їх повноважень.

Також, згідно ст. 59-1 Закону України "Про місцеве самоврядування", міський голова, секретар та депутат міської ради бере участь у розгляді, підготовці та прийнятті рішень відповідною радою за умови самостійного публічного оголошення про це під час засідання ради, на якому розглядається відповідне питання.

Протягом третього року повноважень про конфлікт інтересів при розгляді проектів рішень ради заявляли 14 (24%) депутатів – Назарій Бербєка, Олекса Возняк, Володимир Гаразд, Андріян Гутник, Остап Доскіч, Сергій Івах, Євген Кузик, Володимир Лесик, Володимир Марусяк, Юрій Мельник, Уляна Пак, Орест Печенко.

Відвідуваність засідань постійних комісій. Аналіз відвідуваності засідань постійних комісій відбувався на підставі оприлюдненої на інформаційному порталі депутатів інформації щодо відвідування депутатами засідань постійних комісій та протоколів відповідних засідань.

Станом на період моніторингу у Львівській міській раді продовжують роботу 12 постійних комісій. Протягом періоду спостереження найбільшу кількість засідань було проведено комісією фінансів та планування бюджету – 93. Комісія охорони здоров'я та соціального захисту збиралася 62 рази, комісія законності, депутатської діяльності, свободи слова та безпеки – 42, комісія міської інфраструктури, інженерного господарства, транспорту – 33. По 32 рази збиралися комісія екології, природокористування та енергозбереження, а також комісія культури, молоді, спорту та зовнішніх зв'язків. 29 засідань провела комісія архітектури, містобудування та розвитку територій, 28 – комісія транспорту, зв'язку та міської мобільності, 25 – комісія комунального майна, ресурсів та історичного середовища, 23 – землекористування та агломерації. По 15 разів проводили засідання комісії освіти і науки, а також підприємництва, інвестицій, цифрової трансформації та спадщини.

Усі 100% засідань комісій відвідали 14 депутатів – Лейла Мелесова-Вальчак, Сергій Івах, Володимир Гринишин, Олекса Возняк, Уляна Пак, Юрій Мельник, Олексій Різник, Юрій Мартинюк, Юрій Моравецький, Роман Грицевич, Михайло Дідух, Ігор Зінкевич, Андрій Шевців, Валерій Веремчук. Високий відсоток відвідуваності – 90% і вище ще у 14 депутатів – Володимира Лучишина, Євгена Кузика, Оксани Маруняк, Андрія Стеця, Івана Рудницького, Петра Адамка, Нелі Васюти, Наталії Сомик, Ореста Печенка, Андріяна Гутника, Марії Чижишин, Наталії Шелестак, Віталія Троця, Ольги Посипанко. Тобто загалом 28 (47%) обранців мають відмінний показник у відвідуванні засідань постійних комісій.

Від 70 до 90% засідань комісій відвідали 24 депутати (40,7%): Тарас Репицький, Юрій Лукашевський, Анастасія Окряк, Володимир Гой, Богдана Зубрицька, Вікторія Христенко, Оксана Динік, Олена Пелєх, Ірина Воронєцька, Євген Бойко, Андрій Курочка, Олег Васишин, Любомир Мельничук, Володимир Лесик, Вікторія Довжик, Анна Дідух,

Володимир Марусяк, Юлія Хомчин, Андрій Дячишин, Назарій Бербєка, Антон Борковський, Віктор Доскіч, Любов Давидович, Володимир Гаразд.

Ще 4 (7%) депутати – Тарас Ворко, Роман Дуда, Дмитро Колесник, Остап Доскіч відвідали від 50 до 70% засідань комісій. Найнижчими є показники участі у постійних комісіях депутатів Андрія Закалюка – відвідав 44% засідань, Гната Герича – 37,5%, Романа Федішина – 20%.

Подання депутатських запитів. Згідно з п.1 ч.2 ст.10 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", депутат місцевої ради при здійсненні депутатських повноважень має право на депутатське звернення, депутатський запит, депутатське запитання. Відповідно до ст. 21 Закону, "депутатський запит – це підтримана радою вимога депутата місцевої ради до посадових осіб ради і її органів, сільського, селищного, міського голови, керівників підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності, які розташовані або зареєстровані на відповідній території, а депутата міської (міста обласного значення), районної, обласної ради – також до голови місцевої державної адміністрації, його заступників, керівників відділів і управлінь з питань, які віднесені до відання ради".

Протягом третього року повноважень обранцями Львівської міської ради було скеровано 73 депутатські запити, що на 30% більше, ніж за аналогічний період другого року роботи. Хоча б раз такою можливістю скористалися 20 депутатів – Петро Адамик, Олег Васишин, Олекса

Возняк, Володимир Гой, Роман Грицевич, Любов Давидович, Вікторія Довжик, Віктор Доскіч, Остап Доскіч, Сергій Івах, Дмитро Колесник, Євген Кузик, Володимир Лесик, Юрій Лукашевський, Володимир Марусяк, Лейла Мелєсова-Вальчак, Ольга Посипанко, Віталій Троць, Юлія Хомчин, Вікторія Христенко.

Тематика запитів найчастіше стосувалася питань житлово-комунального господарства та благоустрою – ремонту доріг, тротуарів, дворів, встановлення освітлення, озеленення, ремонту та заміни мереж водопостачання, каналізації, теплопостачання, утеплення будинків тощо. Також представленими були питання, пов'язані із налагодженням роботи громадського транспорту: покращення руху, збільшення кількості маршрутів, оновлення рухомого складу, пільгового проїзду, тощо.

Підзвітність

Особливості здійснення звітування. У відповідності до частини першої статті 16 цього Закону України [«Про статус місцевих депутатів»](#) депутат місцевої ради періодично, але не рідше одного разу на рік, зобов'язаний звітувати про свою роботу перед виборцями відповідного виборчого округу, а міська Рада зобов'язана щороку приймати рішення про графік звітування та сприяти обранцям у його проведенні, публікації звітів на відповідних інформаційних ресурсах. Чинна редакція Регламенту Львівської міської ради визначає кінцеві терміни та порядок публікації звітів: “депутати Ради зобов'язані щороку до 31 березня подавати до секретаріату Ради звіт про свою роботу у Раді за минулий рік. Звіти депутатів Ради публікуються секретаріатом Ради на інформаційному порталі депутатів Ради”.

Моніторингова кампанія засвідчила, що індивідуальний річний звіт за підсумками третього року депутатської діяльності оприлюднили 57 з 59 обранців (97%). Інформування Львівської міської ради про звітування проводилося шляхом оприлюднення відповідного файлу на персональних сторінках депутатів на Інформаційному порталі. За результатами моніторингу не вдалося підтвердити наявність звітів у профайлах Володимира Гринишина, Любомира Мельничука (фракція Всеукраїнське об'єднання "Свобода").

Проведення публічного звітування, як і у попередні роки, продовжує бути малопоширеною практикою серед представників депутатського корпусу Львова – 31 (52,5%) обранців ігнорує такий формат взаємодії. Натомість в якості доброго прикладу публічного звітування варто навести приклад спільної відкритої зустрічі, яку наприкінці року провели депутати Тарас Репицький та Вікторія Христенко (фракція “Голос”). Зустріч була заздалегідь анонсована та прокомунікована на різних платформах, в якості місця проведення було обрано один із закладів гостинності. Громадяни отримали достатньо інформації про роботу кожного з депутатів, мали змогу поставити обранцям запитання, висловитися на предмет актуальних тем.

У форматі фракційного публічного звіту поділилися підсумками річної діяльності депутати “Європейської Солідарності”. Позитивним є те, що про результати заходу написали одразу декілька місцевих медіа. Однак аносування події за добу до проведення, місце та час зустрічі не стали сприятливими чинниками для залучення мешканців громади. Враховуючи також те, що фракція є чисельною, звітування у такому форматі також не є найкращою опцією для того, щоб детально презентувати результати діяльності кожного з її членів.

Відповідність змісту звітів вимогам закону. [Законом України «Про статус депутатів місцевих рад»](#) визначено перелік обов'язкових складових депутатського звіту. Відповідно до статті 16, він повинен включати у себе інформацію про депутатську діяльність у раді та в спеціальних комісіях, роботу з громадою (обробка скарг, пропозицій, доручень та звернень від громадян та їх виконання), кількість поданих пропозицій на розгляд засідань міської влади, ухвалені радою рішення та їх вплив на місцеву громаду, хід їх виконання, виконання планів соціально-економічного та культурного розвитку громади, участь у громадських слуханнях та масових заходах (спортивні змагання, виставки, міські свята, ярмарки тощо)”.

Як і минулого року варто відзначити прагнення фракцій допомогти депутатам в структуруванні інформації про пророблену за рік роботу. Завдяки цьому звіти є подібними візуально та мають подібну будову, хоча і відрізняються за своїм наповненням. Попри зростання кількості депутатів, які у звітах згадують компонент роботи у раді та її органах, найчастіше такі згадки зводяться до повідомлення про приналежність до відповідної комісії/робочої групи та кількісні показники, що свідчать більше про дисципліну, аніж про якість та успішність роботи у раді. Як і раніше, рідше у звітах можна знайти інформацію про рішення та ухвали міської ради, до яких долучалися депутати, ініціативу та розробку програм підтримки певних соціальних груп тощо.

Серед опублікованих звітів до таких, що повністю відповідають вищезазначеним критеріям, можна віднести звіти 38 (64%) депутатів – [Петра Адамика](#), [Назарія Бербєки](#), [Нелі Васюти](#), [Валерія Веремчука](#), [Олексі Возняка](#), [Тараса Ворка](#), [Володимира Гоя](#), [Романа Грицевича](#), [Любови Давидович](#), [Оксани Динік](#), [Михайла Дідуха](#), [Віктора Доскіча](#), [Остапа Доскіча](#), [Ігоря Зінкевича](#), [Богданни Зубрицької](#), [Сергія Іваха](#), [Дмитра Колесника](#), [Євгена Кузика](#), [Володимира Лесика](#), [Юрія Лукашевського](#), [Юрія Мартинюка](#), [Оксани Маруняк](#), [Володимира Маруська](#), [Лейли Мелесової-Вальчак](#), [Уляни Пак](#), [Олени Пелех](#), [Ореста Печенка](#), [Ольги Посипанко](#), [Тараса Репицького](#), [Олексія Різника](#), [Івана Рудницького](#), [Наталії Сомик](#), [Андрія Стеця](#), [Віталія Троця](#), [Юлії Хомчин](#), [Вікторії Христенко](#), [Марії Чижисин](#), [Наталії Шелестак](#). Доступність форми та розгорнутість інформації у цих документах дозволяє читачу ґрунтовно ознайомитися із річною діяльністю депутатів.

Ще 14 (36%) депутатів – [Євген Бойко](#), [Антон Борковський](#), [Олег Васишин](#), [Володимир Гаразд](#), [Андріян Гутник](#), [Вікторія Довжик](#), [Андрій Дячишин](#), [Андрій Закалюк](#), [Андрій Курочка](#), [Володимир Лучишин](#), [Юрій Мельник](#), [Анастасія Окряк](#), [Роман Федисин](#), [Андрій Шевців](#) – оприлюднили доволі якісні звіти. Однак через стислість деяких формулювань вони не завжди повною мірою розкривають аспекти проробленої обранцями впродовж року роботи. Їх можна зарахувати до таких, які відповідають чотирьом критеріям оцінювання. Звіти 5 (13%) депутатів – [Ірини Воронької](#), [Гната Герича](#), [Анни Дідух](#), [Романа Дуди](#), [Юрія Моравецького](#) – відповідають трьом критеріям.

Попри в цілому позитивні результати оцінювання аналіз засвідчив актуальність низки проблем у звітуванні львівських обранців, зокрема, що стосуються змістовного наповнення звітів, термінів звітування, формалізації звітних процедур, слабкому комунікаційному супроводі звітування тощо.

Використання коштів депутатського фонду. Відповідно до [Ухвали № 676 від 15.03.2007](#) «Про затвердження Положення про надання одноразової матеріальної допомоги на виконання депутатських повноважень для мешканців м.Львова» щорічно у бюджеті Львівської міської територіальної громади передбачено, що кожен депутат міської ради упродовж року може виділити одноразову матеріальну допомогу на виконання депутатських повноважень у сумі 200 тисяч грн. мешканцям м. Львова. Розпорядником коштів є управління соціального захисту Львівської міської ради, тоді як обранці виступають посередниками для визначення кому і в якому обсязі їх надавати.

Така матеріальна депутатська допомога надається мешканцям міста, у тому числі інвалідам, багатодітним сім'ям, самотнім матерям, дітям-сиротам, дітям, позбавленим батьківського піклування, іншим категоріям громадян, зареєстрованим у м. Львові. Для отримання допомоги потребуючі повинні звернутись із повним пакетом документів та усіма підтверджуючими документами безпосередньо до депутата міської ради на особистому прийомі. Відповідно до згаданого вище Положення, щоквартальний звіт про використання кожним депутатом міської ради коштів на виконання депутатських повноважень оприлюднюється на [Інформаційному порталі депутатів Львівської міської ради](#) у частині інформації щодо прізвища, імені, по батькові заявника і депутата та суми матеріальної допомоги.

Щоправда, за нашими спостереженнями зазвичай ці звіти містять інформацію тільки щодо кількості освоєних та залишкових коштів, які закріплені за кожним з депутатів. Недоліком є і те, що час від часу вони публікуються із значною затримкою. Так, станом на момент написання цього звіту, оприлюднена інформація про використання коштів депутатського фонду за перші три квартали 2023 року. Водночас вичерпну інформацію можна знайти на порталі ["Львів соціальний"](#). Зокрема, у звіті йдеться, що загалом за рік було опрацьовано 3130 звернень від 1894 заявників на загальну суму 12 794 000 грн.

Результати експертного опитування

Експертам було запропоновано оцінити роботу депутатів Львівської міської ради за шкалою від 1 до 5 балів, де 1 бал – найнижча оцінка, а 5 балів – найвища. В експертному опитуванні взяли участь 20 респондентів з журналістського, громадського і академічного середовищ.

Перед початком оцінювання депутатів експерти зазначали критерії, якими вони керувались при оцінюванні. Вони могли обрати необмежену кількість критеріїв з-поміж дев'яти запропонованих. Якщо пріоритезувати критерії, які частіше за інші відзначили експерти при виборі найкращих депутатів, то вони виглядатимуть наступним чином:

- депутат відкритий до виборців і веде прозору діяльність – 18 (90%) експертів;
- депутат активний в роботі міської ради (виступає на відкритих зборах міської ради, пропонує поправки до проєктів рішень, бере участь в розробці проєктів рішень, здійснює контроль за виконанням рішень) – 16 (80%) експертів;
- депутат не фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і /або не відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші) – 15 (75%) експертів;
- депутат позитивно проявив себе у реагуванні на виклики воєнного часу – 13 (65%) експертів;
- депутат підзвітний перед виборцями – 13 (65%) експертів;
- депутат не голосував за суперечливі рішення міської ради – 12 (60%) експертів;
- депутат активно працює з виборцями (здійснює прийом, займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проєктів рішень) – 11 (55%) експертів;
- відносно депутата не зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів – 11 (55%) експертів.

Виставляючи обранцям негативні оцінки експерти послуговувалися дзеркальною шкалою критеріїв:

- депутат фігурує в антикорупційних журналістських розслідуваннях і/або відомо про його діяльність, яка має ознаки корупції (голосування в умовах конфлікту інтересів, незадекларовані майно/гроші) – 16 (80%) експертів;
- депутат невідкритий до виборців і веде непрозору діяльність – 14 (70%) експертів;
- депутат не працює з виборцями (не здійснює прийом, не займається вирішенням проблем округу/мікрорайону/району/міста, в тому числі шляхом подачі депутатських запитів, проєктів рішень) – 14 (70%) експертів;
- депутат не підзвітний перед виборцями – 14 (70%) експертів;
- депутат голосував за суперечливі рішення міської ради – 13 (65%) експертів;
- відносно депутата зафіксовані випадки порушення прав людини, законів України, підзаконних актів – 13 (65%) експертів;

- депутат неактивний в роботі міської ради (не виступає на відкритих зборах міської ради, не пропонує поправки до проєктів рішень, не бере участь в розробці проєктів рішень, не здійснює контроль за виконанням рішень) – 11 (55%) експертів.

Найбільшу кількість позитивних оцінок (сумарна кількість 5 балів та 4 бали) від експертів отримали Наталія Шелестак, а саме 15 оцінок, Уляна Пак – 14 оцінок, Ігор Зінкевич – 13 оцінок, Юлія Хомчин – 12 оцінок, Петро Адамик – 11 оцінок, Валерій Веремчук – 11 оцінок та Оксана Маруняк – 10 оцінок. Водночас жодної позитивної оцінки від експертів не отримали депутати Володимир Гаразд, Оксана Динік, Богданна Зубрицька, Юрій Мельник. Загалом жоден з львівських обранців не отримав середньої оцінки у вигляді 5 балів – найвищою усередненою експертною оцінкою є 4 бали, якими оцінили 6 (10%) обранців – Петра Адамка, Ігоря Зінкевича, Володимира Лучишина, Уляну Пак, Юлію Хомчин та Наталію Шелестак.

Найбільшу кількість негативних оцінок (сумарна кількість 2 бали та 1 бал) від експертів отримали Олексій Різник – а саме 12 оцінок, Назарій Бербека та Орест Печенко – по 11 оцінок, Юрій Мартинюк та Роман Грицевич – по 9 оцінок. Всього по одній негативній оцінці від експертів у Юлії Хомчин, Володимира Лучишина та Дмитра Колесника. Що стосується найнижчого усередненого показника, то серед львівських обранців не має тих, чия діяльність була б оцінена експертами у 1 бал. Натомість середня експерта оцінка 8 (13,5%) депутатів – Богданни Зубрицької, Олексія Різника, Ореста Печенка, Юрія Мельника, Володимира Гаразда, Назарія Бербеки, Оксани Динік, Олега Василичина – 2 бали тоді, коли переважна більшість обранців – 45 (76%) – отримали по 3 бали.

Цьогорічне експертне опитування показало, що 25% відповідей експертів вказувало на відсутність у них достатньої інформації про те, чим займається частина депутатів Львівської міської ради. Так, найнижчий рівень упізнаваності мають депутати Ірина Воронєцька – 14 згадок, Марія Чижишин, Наталія Сомик, Дмитро Колесник – по 12 згадок, Олег Василичин, Андрій Стець, Анастасія Окряк – по 11 згадок, Оксана Динік, Володимир Гаразд, Володимир Гринишин, Олекса Возняк, Анна Дідух – по 10 згадок. Натомість не мають жодних проблем з упізнаваністю Уляна Пак, Ігор Зінкевич, Петро Адамик, Вікторія Довжик, Валерій Веремчук, Оксана Маруняк, Ольга Посипанко, Юрій Мартинюк, Назарій Бербека.

Додаток 1. Експерти, які взяли участь в оцінюванні діяльності депутатів Львівської міської ради протягом третього року повноважень

1. Базюк Тарас, випусковий редактор радіо «Українське радіо Львів» (підрозділ НСТУ)
2. Бенюк Катерина, журналістка
3. Біщук Віктор, журналіст та телеведучий ТРК Перший Західний
4. Бучин Микола, професор кафедри політології НУ «Львівська політехніка»
5. Вихопень Андрій, медійник
6. Галів Олег, незалежний журналіст
7. Гвоздович Юлія, національна консультантка Ради Європи в Україні
8. Губицька Олександра, журналістка NGL.media
9. Дацко Олеся, завідувача кафедри менеджменту мистецтва Львівської академії мистецтв, громадська діячка
10. Довганик Олег, головний редактор інтернет-видання «Четверта студія»
11. Куфрик Богдан, журналіст газети «Експрес»
12. Майданюк Валерій, експерт громадської організації «Фонд сприяння демократії»
13. Маринюк Андрій, головний редактор ТОВ "Гал-інфо"
14. Онисько Наталя, журналістка NGL.media
15. Онисько Олег, головний редактор NGL.media
16. Попович Маріанна, кореспондент Суспільне Львів
17. Посипанко Дмитро, політичний оглядач
18. Радик Олег, фізична особа-підприємець
19. Чоловська Олександра, аспірантка кафедри політології Львівського національного університету імені Івана Франка, експертка ГО "Львівський регуляторний хаб"
20. Шалаєв Анатолій, т.в.о. виконавчого директора Львівське регіональне відділення «Асоціація міст України»

Додаток 2. Методологія

Про "Атестацію депутатів місцевих рад"

Результати чисельних громадських моніторинрів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад².

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторинрів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО "Комітет виборців України" свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається необізнаним.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю заробітної плати за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО "Комітет виборців України" в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності депутатів Одеської ради VI скликання ("Атестацію депутатів" Одеської міської ради).

З 2016 року організація за підтримки [Міжнародного Фонду "Відродження"](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне

² Соціологічне дослідження щодо політичної ситуації в Україні: 2021 рік // <https://uifuture.org/publications/zvit-socziologichnogo-doslidzhennya-shhodo-politychnovi-sytuaciyi-v-ukrayini-2021-rku/>

охоплення до Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровської, Подільської, Ренійської, Татарбунарської, Роздільнянської міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. З 2018 року і дотепер громадською кампанією "Атестація депутатів місцевих рад" охоплені міські ради 16 обласних центрів. Станом на 2023 рік кампанією охоплені депутати міських рад у Вінниці, Запоріжжі, Івано-Франківську, Кропивницькому, Києві, Луцьку, Львові, Миколаєві, Одесі, Рівному, Сумах, Харкові, Херсоні, Хмельницькому, Черкасах та Чернігові.

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних [містах](#).

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, практикам належного управління за допомогою персоналізованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності жителів місцевих громад про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:

1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами "Про місцеве самоврядування", "Про статус депутатів місцевих рад", "Про запобігання корупції", "Про доступ до публічної інформації".

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від "0", в разі повної невідповідності

критеріїв, до "5", в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка є середнім значенням всіх оцінок по кожному з критеріїв. Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 б.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під відкритістю для виборців розуміється повнота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під прозорістю діяльності – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під доброчесним представництвом інтересів своїх виборців розуміється поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під підзвітністю громаді розуміється відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, місце і досвід роботи, про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата; фотокартка депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому громадян, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому громадян не рідше, ніж 1 раз на місяць, відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 8) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади;

- 9) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 10) Дотримання виваженої позиції при розгляді проєктів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді "спірних" проєктів рішень);
- 11) Належне врегулювання конфлікту інтересів, в разі його виникнення, під час прийняття рішень радою;
- 12) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата за результатами його діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;
- 13) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 14) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 15) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ "Про статус депутатів місцевих рад";
- 16) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 17) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогів;

В той самий час, з метою адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, окремий перелік показників може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само представляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади – в разі, якщо в місцевій раді відсутня практика використання інструменту депутатських запитів взагалі, натомість в депутатів є можливість вирішення питань, пов'язаних з реалізацією своїх повноважень на рівні депутатського звернення.
- 2) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема "неперсонального" голосування депутатів.
- 3) Дотримання виваженої позиції при розгляді проєктів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти

(голосування при розгляді "спірних" проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.

- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого "фонду" передбачена рішенням відповідної міської ради.

Крім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради не застосовується показник відвідування постійних комісій ради.

Для збору інформації за визначеними критеріями використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад, партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; проведення спостережень за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців зазвичай здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців. В окремих випадках, у зв'язку із обмеженнями, пов'язаними із війною, перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом отримання відповідної інформації з візуальними підтвердженнями від депутатів та їх помічників, а також шляхом моніторингу їх сторінок у соціальних мережах.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувалося шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відеозаписів пленарних засідань сесій та постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошувалися головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники

наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку кожному депутатові міської ради. Крім того, експертам пропонувалося вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експерти можуть визначити власні критерії, що відсутні в переліку.

По завершенню збору експертних оцінок обчислюється середня оцінка депутата місцевої ради серед усіх експертів. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт

В цьому звіті представлені результати комплексної персональної оцінки депутатів за результатами третього року повноважень.

Строки та джерела: Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 1 вересня до 15 листопада 2023р.

Період для визначення оцінки по відвідуванню пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, виступів під час пленарних засідань, подання депутатських запитів, врегулювання конфлікту інтересів при прийнятті рішень, персонального голосування – листопад 2022-листопад 2023 рр.

Основою для визначення оцінок, пов'язаних зі звітами депутатів, була кампанія звітування депутатів про свою діяльність за другий рік здійснення ними повноважень, яка розпочалася наприкінці 2023 року. Кінцевою точкою оцінювання депутатської звітності є 31 березня 2024р. В разі, якщо звіт депутата відбудеться пізніше зазначеної дати, він буде врахований в сукупній оцінці діяльності депутата протягом всього скликання, яка враховує звітні кампанії за всі роки.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також контакті відомості для здійснення зв'язку з депутатами слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів. Щодо інформування про свою діяльність джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальних мережах та, в окремих випадках, місцеві газети.

Додаток 3. Оцінки депутатів Львівської міської ради за об'єктивними показниками (третій рік повноважень 2022-2023)

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																			Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
Адамик Петро	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	n/a	5	5	5	5	5	5	5
Бербека Назарій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	3	5	5	5	5	5	5	5
Бойко Євген	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	3	n/a	5	0	5	4	5	5
Борковський Антон	4	5	5	5	5	5	5	3	5	4	0	3	n/a	5	5	5	4	5	5	5
Василишин Олег	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	3	n/a	5	0	5	4	5	5	5
Васюта Неля	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	0	3	n/a	5	0	5	5	5	5	5
Веремчук Валерій	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	n/a	5	0	5	5	5	5	5
Возняк Олекса	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	0	5	5	5	5	5
Ворко Тарас	4	5	5	5	5	5	5	5	5	3	0	3	n/a	5	0	5	5	5	5	5
Воронецька Ірина	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	0	3	n/a	5	5	5	3	5	5	5
Гаразд Володимир	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	3	5	5	0	5	4	5	5	5
Герич Гнат	5	5	5	5	5	5	5	3	3	2	0	3	n/a	5	0	5	3	5	5	5
Гой Володимир	5	5	4	5	0	0	0	5	5	4	5	3	n/a	5	5	5	5	5	5	5
Гринишин Володимир	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	n/a	0	0	0	0	0	5	5
Грицевич Роман	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	n/a	5	5	5	5	5	5	5
Гутник Андріян	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	5	5	0	5	4	5	5	5
Давидович Любов	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	3	n/a	5	0	5	5	5	5	5
Динік Оксана	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	0	3	n/a	5	0	5	5	5	5	5
Дідух Анна	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	0	3	n/a	5	0	5	3	5	5	5
Дідух Михайло	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	n/a	5	5	5	5	5	5	5

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																			Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
Довжик Вікторія	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	3	n/a	5	0	5	4	5	5	5
Доскіч Віктор	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	3	n/a	5	5	5	5	5	5
Доскіч Остап	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Дуда Роман	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	0	3	n/a	5	5	5	3	5	5
Дячишин Андрій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	0	3	n/a	5	0	5	4	5	5
Закалюк Андрій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	2	0	3	n/a	5	0	5	4	5	5
Зінкевич Ігор	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	n/a	5	0	5	5	5	5
Зубрицька Богданна	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	0	3	n/a	5	0	5	5	5	5
Івах Сергій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Колесник Дмитро	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	3	5	3	n/a	5	0	5	5	5	5
Кузик Євген	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Курочка Андрій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	0	3	n/a	5	0	5	4	5	5
Лесик Володимир	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Лукашевський Юрій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	3	n/a	5	0	5	5	5	5
Лучишин Володимир	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	n/a	5	0	5	4	5	5
Мартинюк Юрій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	n/a	5	0	5	5	5	5
Маруняк Оксана	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	n/a	5	5	5	5	5	5
Марусяк Володимир	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5	5	5
Мелесова-Вальчак Лейла	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	n/a	5	5	5	5	5	5
Мельник Юрій	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	0	3	5	5	0	5	4	5	5	4
Мельничук Любомир	5	5	4	5	0	0	0	5	5	4	0	3	n/a	0	0	0	0	0	5	2
Моравецький Юрій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	n/a	5	5	5	3	5	5
Окряк Анастасія	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	3	n/a	5	5	5	4	5	5
Пак Уляна	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	5	5	5	5	5	5	5
Пелех Олена	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	3	n/a	5	5	5	5	5	5

Депутат (ка)	Критерії оцінювання*																			Загальна оцінка
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
Печенко Орест	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	5	5	0	5	5	5	5	4
Посипанко Ольга	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5
Репицький Тарас	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	0	3	n/a	5	5	5	5	5	5	5
Різник Олексій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	n/a	5	5	5	5	5	5	5
Рудницький Іван	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	0	3	n/a	5	5	5	5	5	5	5
Сомик Наталія	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	n/a	5	5	5	5	5	5	5
Стець Андрій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	5	5	0	5	5	5	5	4
Троць Віталій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	n/a	5	0	5	5	5	5	5
Федишин Роман	5	5	5	5	5	5	5	3	2	1	0	3	n/a	5	0	5	4	5	5	4
Хомчин Юлія	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	3	n/a	5	0	5	5	5	5	4
Христенко Вікторія	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	3	n/a	5	5	5	5	5	5	5
Чижишин Марія	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	n/a	5	0	5	5	5	5	4
Шевців Андрій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	n/a	5	0	5	4	5	5	4
Шелестак Наталія	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	3	n/a	5	0	5	5	5	5	4

*** Критерії оцінювання:**

1 - оприлюднення інформації про депутата на сайті міської ради, 2 - оприлюднення інформації про прийом, 3 - повнота оприлюднення інформації про прийом виборців, 4 - актуальність оприлюдненої інформації про прийом, 5 - проведення прийому, 6 - особисте здійснення прийому, 7 - регулярність особистого прийому виборців, 8 - використання двосторонніх каналів е-комунікації з виборцями, 9 - дисципліна відвідування пленарних засідань сесій, 10 - дисципліна відвідування засідань постійних комісій, 11 - подання депутатських запитів, 12 - оприлюднення електронної декларації на веб-сайті ради, 13 - врегулювання конфлікту інтересів, 14 - наявність звіту за рік, 15 - публічне звітування, 16 - оприлюднення звіту, 17 - відповідність змісту звіту вимогам закону, 18 - інформування ради про результати звітування, 19 - інформування про використання коштів депутатського фонду

N/A – критерій не застосовується відносно депутата або декількох депутатів в разі відсутності предмету оцінки